



# STERKE LEKDIJK

**communicatie & participatie:** in gesprek  
met inwoners, stakeholders en belangenorganisaties

**OPINIE  
PIJLERS**  
in gesprek met bewoners



tevredenheidsonderzoek 1 | 2023

## Tevredenheidsonderzoek Sterke Lekdijk 2023

In gesprek met inwoners, stakeholders en belangenorganisaties aan de noordkant van de Lekdijk tussen Amerongen en Schoonhoven.

Onderzoeksbureau Opiniepijlers, september/oktober 2023 In opdracht van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)

<b>Samenstelling</b>	Frank Bolder
<b>Interviews</b>	Tessa Ariaans, Reinder Boeve, Maurice Doppen, Elsbeth Lelyveld van Cingelshouck, Hans Teunissen, Gytha van der Veer, Lyan van Vliet, Frank Bolder
<b>Graphics</b>	Louman & Friso ontwerpbureau
<b>Foto's</b>	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Opiniepijlers
<b>Ontwerp</b>	Irene Witmajer   eenopeen-ontwerpers bno

**Disclaimer:** Uitspraken, conclusies en aanbevelingen zijn gebaseerd op gesprekken met respondenten. Feiten, aantallen en cijfers zijn verwerkt zoals ze zijn genoemd in deze gesprekken. Citaten worden opgenomen als het exemplarische voorbeelden zijn en als er over het betreffende onderwerp vergelijkbare opmerkingen zijn gemaakt.

**Leeswijzer diagrammen:** Bij een deel van de vragen kon gekozen worden uit meerdere antwoorden. In dat geval kan het percentage hoger zijn dan 100 procent.

## Inhoud

Werkwijze	4
Managementsamenvatting	4
Algemene gegevens respondenten	8
De komende jaren	10
Uitwerking onderzoek	10
Dijkvak Wijk bij Duurstede - Amerongen	12
Dijkvak Salmsteke	19
Dijkvak Culemborgse Veer - Beatrixsluis	27
Dijkvak Salmsteke - Schoonhoven	34
Dijkvak Jaarsveld - Vreeswijk	42

# Werkwijze

Het tevredenheidsonderzoek communicatie en participatie 1\*) is begonnen in de week van maandag 18 september met het aanschrijven van 1546 ontvangers van een nieuwsbrief op de vijf dijkvakken; ook stakeholders en organisaties werden benaderd. Steeds met de vraag om de online-vragenlijst te beantwoorden en - indien gewenst - een afspraak te plannen voor een vervolggesprek. Verder hebben we per post 55 inwoners aangeschreven. Aan hen is gevraagd om aan te geven op welke wijze ze aan het onderzoek wilden deelnemen. Dat gebeurde via de post omdat van deze inwoners geen mailadressen bekend waren. Verder hebben we met onze discussiebus op de vijf te onderzoeken dijkvakken \*) gestaan, van dinsdag 26 september tot en met zaterdag 30 september. Op de dijk zijn we met inwoners en passanten uit het gebied in gesprek gegaan.

Het onderzoek werd afgesloten op maandag 3 oktober, maar omdat inwoners bleven reageren hebben we het online-onderzoek opengehouden tot en met vrijdag 13 oktober.

De respons voor dit onderzoek is via diverse kanalen binnengekomen maar omdat de vraagstelling steeds hetzelfde was, hebben we de resultaten van de online-acties en de gesprekken op de dijk kunnen samenvoegen. De vervolggesprekken met respondenten en stakeholders gaven ons de mogelijkheid om de diepte in te gaan en door te vragen. Door de verdeling over het gebied, leeftijd, geslacht en opleiding hebben we een goede indruk gekregen van wat er breed leeft.

*\*) Dit is het eerste onderzoek van een meerjarige opdracht. Vijf dijkvakken maken deel uit van dit eerste onderzoek: Schoonhoven-Salmsteke, Salmsteke, Jaarsveld-Vreeswijk, Culemborgse Veer-Beatrixsluis en wijk bij Duurstede-Amerongen.*

# Managementsamenvatting

Het tevredenheidsonderzoek communicatie en participatie is uitgevoerd onder bewoners in de nabijheid van de noordelijke Lekdijk tussen Amerongen en Schoonhoven. In eerste instantie is in dit eindrapport per dijktracé een overzicht gegeven van alle resultaten. Dat betekent dat alle resultaten per dijkvak bij elkaar zijn gevoegd, of deze respondenten nu aan de dijk wonen of verder weg wonen.

We hebben vervolgens deze resultaten uitgewerkt voor de nu onderzochte tracés om een beeld te geven over de totale tevredenheid van deze tracés. Dat geeft het volgende beeld:

### Algemene waardering, per deeltracé

■ zeer tevreden    ■ tevreden  
■ matig tevreden    ■ ontevreden

#### Jaarsveld-Vreeswijk



#### Salmsteke-Schoonhoven



#### Culemborgse Veer-Beatrixsluis



#### Salmsteke



#### Wijk bij Duurstede-Amerongen



### Algemene waardering, alle deeltracés

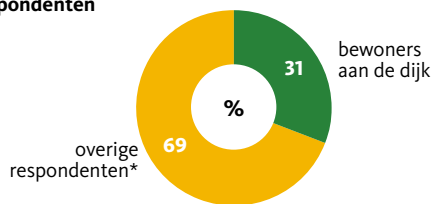
■ zeer tevreden    ■ tevreden  
■ matig tevreden    ■ ontevreden



Bij het uitwerken van deze gegevens komt duidelijk in beeld dat persoonlijke belangen een belangrijke rol spelen in de reacties van dijkbewoners en in hun verwachtingen van het waterschap; wat het waterschap voor hen kan betekenen. Onder bewoners aan de dijk liggen de verwachtingen anders dan verder weg van de dijk.

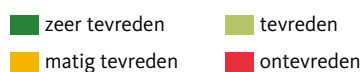
Om de uiteenlopende belangen van deze twee groepen in beeld te brengen hebben we de resultaten gefilterd naar dijkbewoners en de overige respondenten. Duidelijk is te zien dat de tevredenheid toeneemt naarmate de respondenten verder van de dijk wonen.

### Uitsplitsing bewoners aan de dijk versus overige respondenten



\*) Alle respondenten die we hebben gesproken minus de bewoners aan de dijk. Deze vraag is beantwoord door 304 van de in totaal 322 respondenten.

### Hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?



#### Wat zeggen respondenten aan de dijk



#### Wat zeggen overige respondenten



Dat brengt ons bij een scheiding die in de communicatie wordt gebruikt om uiteenlopende verwachtingen te bedienen. Het gaat om *nice to know* als mensen in grote lijnen worden geïnformeerd, meer algemene informatie en leuk om te weten; daarnaast onderscheiden we *need to know* als de ontvanger deze informatie echt nodig heeft voor zijn persoonlijke situatie en dat ook verwacht van in dit geval het waterschap.

Deze lijn is niet helemaal strak te trekken maar ergens langs de dijk loopt een onzichtbare lijn tussen *nice to know/need to know*.

Hoe reageren deze groepen op de communicatie en participatie vanuit het waterschap? In de categorie *nice to know* worden alle inwoners goed bediend. Inwoners weten in grote lijnen wat er speelt, ze oordelen over het algemeen positief over de (hoeveelheid) informatie en weten waar ze terecht kunnen met vragen.

In de categorie *need to know* ligt dat anders. Daar lopen de verwachtingen van deze respondenten en wat het waterschap kan bieden uiteen. In deze gesprekken gaat het vooral over vragen waar de HDSR-medewerkers in de ogen van deze respondenten geen antwoord op kunnen geven. Als we doorvragen dan gaat het over uiteenlopende praktische vragen:

Wanneer beginnen jullie? Waarom zijn er nog geen trillingsmeters geplaatst? Wanneer wordt de strook grond langs de dijk aangekocht? Ik wil mijn woning verbouwen/ schuur verbouwen/uitbreiden. Kan dat? Het valt ons op dat inwoners steeds zeggen dat de HDSR-medewerkers wel goed luisteren maar geen antwoord kunnen geven op deze vragen. Of dat zo is weten we niet, we horen dit verhaal van één kant. Wat we ook horen: verslagen van gesprekken krijgen we pas weken later.

Het zijn vooral deze praktische vragen en het uitblijven van antwoorden op deze vragen die voor irritatie zorgen en bij een beperkt deel van de respondenten tot een negatieve stemming. Voor de duidelijkheid: dit gaat niet over de dijkversterking zelf, we hebben geen opmerkingen gehoord over nut & noodzaak, over legitimiteit.

Bij stakeholders die zich richten op algemene belangen (natuur, wandelen, fietsen) zien we verwachtingen en wat het waterschap kan bieden ook uiteenlopen. Het gevoel leeft dat ze hun verhaal wel kwijt kunnen bij het waterschap maar dat ze moeten afwachten wanneer ze iets horen over al dan niet doorgaan van hun inbreng en voortgang.

### Om al vast een doorkijkje te geven hebben we enkele exemplarische opmerkingen verzameld:

- *Ik heb deelgenomen aan werkateliers. Desondanks, en ondanks de nieuwsbrieven, is mij nog steeds niet duidelijk wat er precies gaat gebeuren.*
- *Een jaar of drie geleden was er een eerste bekendmaking, maar er is nog zoveel vaag en onduidelijk. Zal er bv sprake zijn van keukentafelgesprekken? Gaan ze onteigenen? Wat betekent dat voor mijn parkeersituatie, mijn schapen, mijn fruitbomen? Wordt het een kale dijk zonder bomen, het doemscenario?*
- *Waarom sla je in het hart van de dijk niet gewoon een damwand? Dan kan de dijk niet gaan drijven. Toen ik dat eens opperde tijdens een bijeenkomst, kreeg ik als reactie: 'weet u wel wat dat kost?' Je valt toch van je stoel als dat de enige reactie is.*
- *Ik ben bij werkateliers geweest. Ik heb het idee dat omwonenden heel vroeg in het proces betrokken zijn geweest, maar dan volgt er een hele tijd niets. Als je*

nu iets wil weten moet je zelf op zoek naar informatie. Maar wanneer vallen de formele besluiten?

○ Het stoorde me dat bij die ateliers ook medewerkers van gemeenten en het waterschap samen in discussie gingen. Die mensen zijn daar aan het werk en moeten maar hun eigen werkoverleg plannen. Dit zou om omwonenden moeten gaan.

○ De resultaten qua draagvlak was goed. Mensen zijn gehoord, gerustgesteld, duidelijk gemaakt wat de prioriteiten waren. Het effect van het betrokken zijn kan ik slechts deels beoordelen. In primaire zin zijn de prioriteiten vaak technisch.

**In de graphics op deze pagina zijn de resultaten van alle dijkvakken bij elkaar gevoegd.**

**De hoeveelheid informatie die ik krijg over het project Sterke Lekdijk vind ik:**



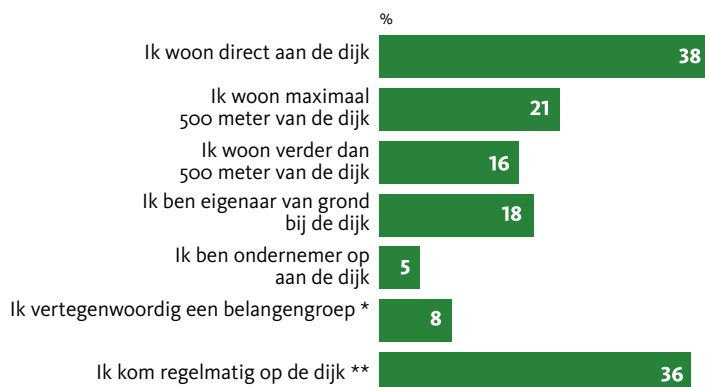
**Het is prettig om niet alleen voldoende, maar ook op het juiste moment informatie te krijgen. Bij het project Sterke Lekdijk gaat dit:**



**Hoe duidelijk zijn de plannen en voornemens voor project Sterke Lekdijk voor u?**



**Welke relatie heeft u met de dijk?**



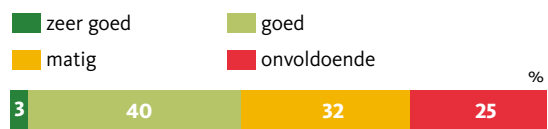
\*) bv: natuurorganisatie, Fietsersbond, ondernemersvereniging

\*\*) als recreant en/of verkeersdeelnemer (lopend, fietsend, met de auto)

- De laatste twee decennia krijgt de burger meer inspraak, invloed was er in het begin nog niet. Ik heb goeie hoop, maar de tijd zal het moeten leren.
- Op de avonden waar ik bij was heb ik gezien hoe sommige mensen met verbale agressie de discussie beïnvloeden. In dit geval waren het dijkbewoners en boeren. Die hoeven toch niet te bepalen hoe het gaat

in een commissie? Er waren boeren die alles maar belachelijk vonden. Dat kan, maar doordat deze mensen agressief hun woordje doen, worden allerlei andere stemmen niet gehoord. Daar moet iets aan gebeuren. ik zou willen dat er per traject spreekuren werden georganiseerd, waar je je vragen kunt stellen etc. En niet pas als er knopen zijn doorgemaakt, maar nu al.

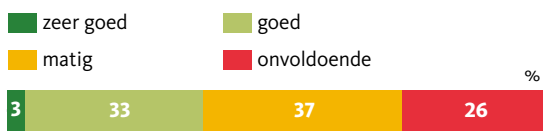
**Op onderdelen zijn belanghebbenden zoals aanwonenden en grondeigenaren betrokken bij keuzes in het project Sterke Lekdijk. Mogelijk geldt dat ook voor u. Wordt u voldoende betrokken?**



**Het is voor mij duidelijk waar ik met vragen of klachten terecht kan:**



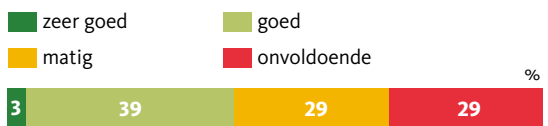
**Indien van toepassing, hoe zorgvuldig worden uw belangen meegenomen in het project?**



**De snelheid waarmee vragen of klachten worden opgepakt, vind ik:**



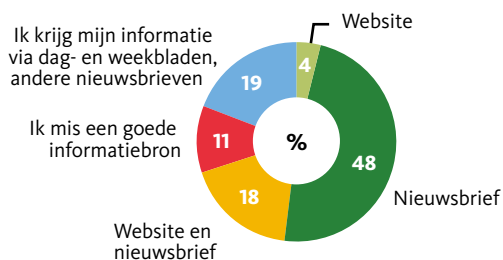
**Mogelijk heeft u afspraken gemaakt met het team van Sterke Lekdijk. Hoe worden deze afspraken nagekomen?**



**Hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?**



**Wat is uw belangrijkste informatiebron over Sterke Lekdijk?**



# Algemene gegevens respondenten

## Waar wonen de respondenten?

■ online en op de dijk gesproken      ■ stakeholders en organisaties

### Jaarsveld-Vreeswijk



### Salmsteke-Schoonhoven



### Culemborgse Veer-Beatrixsluis



### Salmsteke



### Wijk bij Duurstede-Amerongen

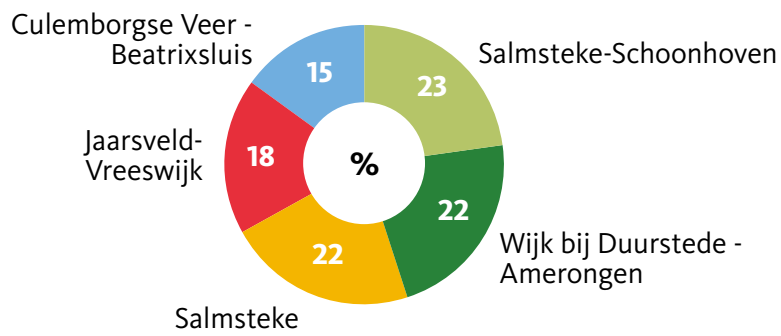


### Totaal

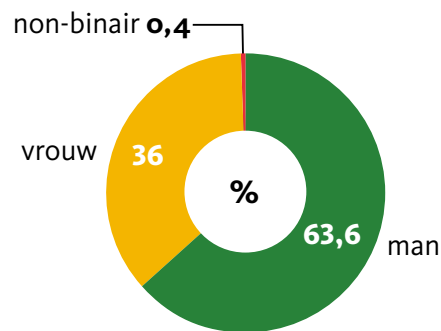




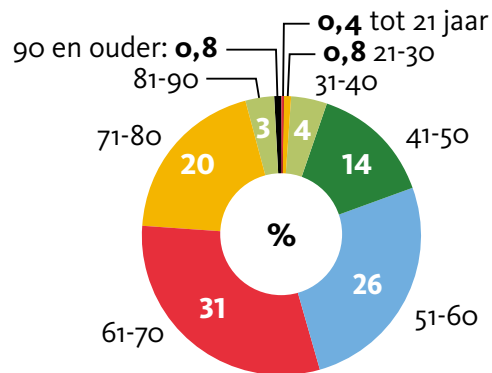
### Percentage deelnemers per deeltracé



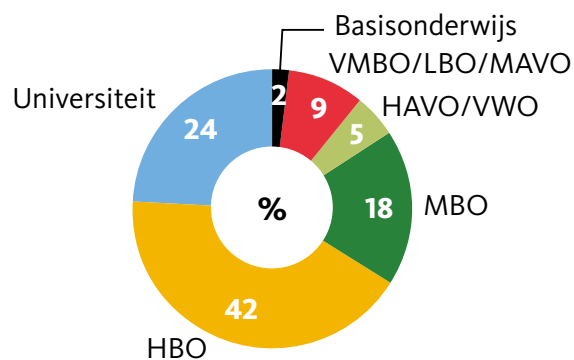
### U bent:



### Wat is uw leeftijd



### Welke opleiding heeft u gedaan (noem de hoogst gevolgde)?



## De komende jaren

Het projectteam Sterke Lekdijk wil met deze serie onderzoeken de tevredenheid rond het project monitoren. Dit eerste onderzoek maakt duidelijk dat communicatie en participatie een voldoende scoort als het gaat om nice to know: de respondenten die wat verder van de wijk wonen worden goed bediend.

Voor de respondenten aan de dijk ligt dat anders, die worden minder goed bediend. Hun verwachtingen komen niet overeen met wat het waterschap in hun ogen biedt.

Om goed te kunnen zien waar het project nu staat volgen hier enkele aandachtspunten:

- +** Bij communicatie is de algemene waardering over het zenden van HDSR goed; in grote lijnen worden inwoners goed geïnformeerd.
- +** Respondenten geven duidelijk aan dat ze de dijkverzwaring belangrijk vinden, dat ze betrokken zijn en oog hebben voor het werk en de bedoelingen van de omgevingsmanagers. Over nut en noodzaak van de dijkversterking is in dit onderzoek geen discussie.
- +** Respondenten zien HDSR als partij die deze klus prima kan klaren.
- +/-** Ondanks alle communicatie zijn inwoners niet goed op de hoogte van planning en proces.
- +/-** Als het gaat om perceelsgebonden informatie is de waardering voor communicatie en participatie lager. Dat geldt ook voor stakeholders met hun specifieke belangen.

Deze punten zijn belangrijk voor de terugkoppeling naar respondenten, bijvoorbeeld met een korte samenvatting van het onderzoek of een alles-in-één-oogopslag informatiegraphic. Voor deze terugkoppeling is een reactie van HDSR zeker gewenst. Naast de vraag wat HDSR doet met deze bevindingen.

## Uitwerking onderzoek

In de volgende hoofdstukken worden de vijf dijkvakken verder uitgewerkt.

Steeds langs dezelfde lijnen in een combinatie van samenvattende graphics en de opmerkingen van respondenten over deze onderwerpen.





## Indicatieve planning deelprojecten Sterke Lekdijk

19 juli 2023

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029
1. Wijk bij Duurstede - Amerongen	V	V	V	V	P	P	P	P	R	R			
2. Salmsteke	V	V	V	P	P	R	R	R					
3. Culemborgse Veer - Beatrixsluis	V	V	V	V	P	P	R	R	R				
4. Salmsteke - Schoonhoven		V	V	V	P	P	P	P	R	R	R	R	R
5. Jaarsveld - Klaphek			V	V	V	P	P	P	R	R	R		
6. Irenesluis - Culemborgse veer				V	V	V	P	P	P	R	R	R	R
7. Nieuwegein	V	V	V					P	P	P	R	R	R

verkenningfase  
 planuitwerkingfase  
 realisatiefase

V P R

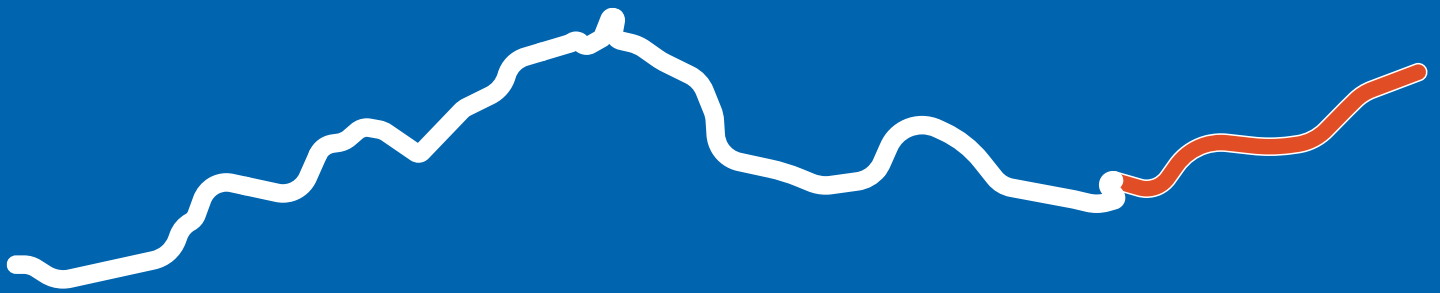
gebaseerd op  
 plan van aanpak



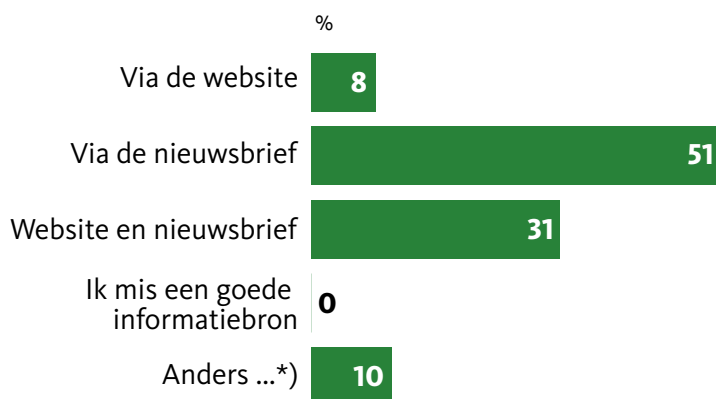
Onderzoek betreft de eerste 5 dijkvakken



## Wijk bij Duurstede - Amerongen



## Hoe krijgt u informatie over Sterke Lekdijk? Noem de belangrijkste informatiebron.



\*) dagblad, weekblad, informatiebijeenkomsten

De hoeveelheid informatie die ik krijg over het project  
Sterke Lekdijk vind ik:

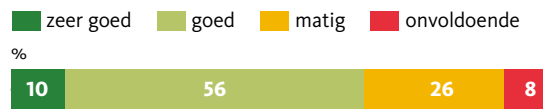
■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten?

- Ik krijg regelmatig informatie, maar nog weinig concreet. Heeft er mogelijk mee te maken dat we nog in een vroeg stadium zitten.
- Daar ik op verschillende inloopavonden geweest ben, is het nu al voor de derde maal een ander verhaal over de uitvoering van de werkzaamheden.
- Ons traject is als laatste, maar ik wil ook op de hoogte blijven van de andere trajecten omdat het 1 dijk is. Dat is lastig, omdat eea is opgeknipt in onderdelen. Verder ontbreekt het aan updates die persoonlijk op onze situatie betrekking hebben (taxatie zou volgen maar nog steeds niet ontvangen bijv, maar ook geen 'proces bericht')
- Je wordt voldoende geïnformeerd over de gang van zaken en werkzaamheden in de toekomst.
- Als betrokkene bij koppelkansen heb ik in werkgroepen meegedaan
- Duidelijk informatie en goed zichtbaar. Ik hoop dat parlement goed beseft dat voor al deze aanpassingen geld wordt vrijgemaakt en dat nimmer de waterschappen geprivatiseerd mogen worden.
- We missen meer en duidelijker info over de processtappen en besluitvormingsmomenten
- We hebben veel vergaderd en er is ons veel meegedeeld. Maar als we zelf met iets komen, wordt daar niet op gereageerd. Er gebeurt niks met onze wensen voor asfalt in plaats van klinkers om een eind aan de overlast te maken. Er moet een fietspad komen voor de veiligheid op deze smalle dijk, maar ook daar horen we niets meer van.
- Besluitvorming is erg traag/niet transparant, informatie komt met horten en stoten.

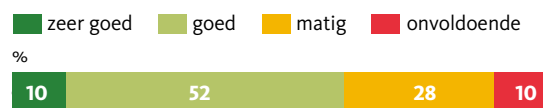
Het is prettig om niet alleen voldoende, maar ook op het juiste moment informatie te krijgen.  
Bij het project Sterke Lekdijk gaat dit:



## Wat zeggen respondenten?

- Wanneer? Hoe lang? Ik zoek ernaar.
- Voorbeeld: definitieve vergunning is nu ter inzage, maar wegdek is nog steeds niet besloten (rammelstrook), hoe kan je daar nu bezwaar tegen maken als het nog niet besloten is?
- Weinig concreet. Veelal communicatie over de goede bedoelingen
- De kwantiteit is voldoende. De kwaliteit niet
- Ik kan daar nog niet veel over zeggen want ze zijn nog aan de voorbereiding bezig
- Informatieverstrekking en overleg/ contact met de belangenorganisaties is pover...! 1) HDSR wijst elke verantwoordelijkheid, voor de (her)inrichting van de weg op de dijk, af. 2) We missen een sterkere coördinerende rol van de Provincie en 3) De direct betrokken gemeenten durven, als unieke meekoppelkans, niet door te pakken voor een verkeersveiliger weginrichting...!
- Telkens is de tijdslijn en planning weer verduidelijkt. En de informatie was compleet
- Informatie sluipverkeer ontbreekt.
- We lezen in de krant dat nog dit jaar de uitvoering van start gaat maar hebben nog geen idee wat er precies bij ons gaat gebeuren.

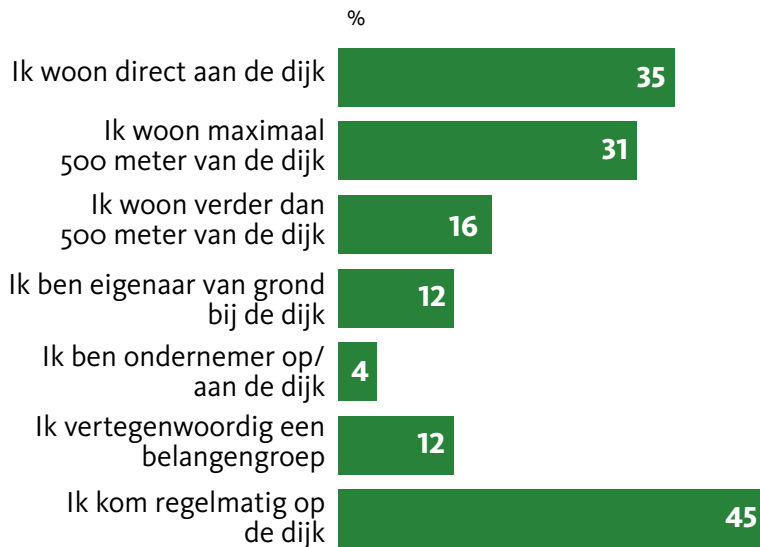
Hoe duidelijk zijn de plannen en voornemens voor project Sterke Lekdijk voor u?



## Wat zeggen respondenten?

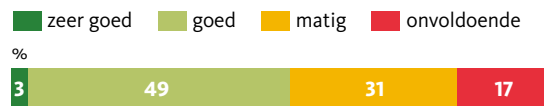
- Periodieke informatiebijeenkomsten zijn goed
- Er moet zeker wat gedaan worden, het moet vooral voor de toekomst ook veilig zijn. Maar al een paar jaar is het steeds heel veel praten. Schiet niet op zo. Begin er eens aan! En hou dan rekening met de aanwonenden tijdens de werkzaamheden. Meld het even als je op mijn terrein of bij mijn huis moet zijn.
- Ik maak me zorgen over de fietsveiligheid op de 'verbeterde' Lekdijk.
- Ik heb mij in de eerste fase goed ingelezen, maar ik heb daarna de informatie niet meer goed gevolgd.
- Voor de onderdelen waar ik mij bij betrokken voel heb ik alle informatie gekregen
- Sinds juni heb ik geen contact meer gehad, dit ondanks meerdere mails van onze adviseur.
- Waterschap is nog zoekend naar type maatregelen, hun grondbeleid verandert en niet altijd helder (eerst zoveel m in eigendom, nu weer zoveel) en de dijkinrichting, die bij diverse gemeenten ligt, is echt onduidelijk en gaat alle kanten op. Ik weet dat dit niet bij waterschap ligt maar is voor bewoners erg belangrijk gezien de grote overlast van verkeer en de onveilige situatie op de dijk terwijl gemeenten meer recreanten aanmoedigen hier te komen
- We weten niet wat er met dit stuk bij de stuw gaat gebeuren
- Toelichting sluipverkeer ontbreekt.

## Welke relatie heeft u met de dijk?



\*) woon-werkverkeer, familiebezoek, recreant, hond uitlaten

Op onderdelen zijn belanghebbenden zoals aanwonenden en grondeigenaren betrokken bij keuzes in het project Sterke Lekdijk. Mogelijk geldt dat ook voor u. Wordt u voldoende betrokken?



## Wat zeggen respondenten?

- Ja, we hebben meegedaan in het voortraject Sterke Lekdijk
- Input van mensen en organisaties die maar zijdelings bij de dijk betrokken zijn wordt zeker zo goed meegenomen als onze input.
- Helemaal niet, er wordt niet gereageerd op onze op- en aanmerkingen
- Wat gebeuren moet, moet gebeuren. Luister niet steeds naar het 'gezeur' van boeren en anderen. Ga voor het algemene belang, de kinderen van nu moeten hier ook een veilige toekomst kunnen hebben.
- Goed betrokken
- Er wordt niet naar ons geluisterd. Er komt te veel en te zwaar verkeer over de dijk. Het zware vrachtverkeer gaat ten koste van de stevigheid. Aanwonenden ondervinden veel overlast van zwaar wegverkeer en motorrijders. Fietsen is onveilig op de smalle dijk. We hebben dit meermaals aangegeven, maar er gebeurt niets.
- Het duurt te lang en ik krijg geen tussentijdse voortgangsinformatie
- Mijn vrouw is verloskundige en we hebben vragen over de toegankelijkheid van de dijk tijdens de werkzaamheden. We hebben daar vragen over gesteld, maar nog geen antwoord gekregen.
- Aankoop van grond wordt onvoldoende toegelicht.
- Ik heb vanaf het begin in de werkgroep gezeten om mee te praten. Ik ben er inmiddels uit onvrede mee gestopt. Ik heb een aantal voorstellen gedaan over de inrichting van de dijk voor de verkeersveiligheid. Daar wordt totaal niet op gereageerd. Vlak na Amerongen zijn twee proefvlakken gemaakt op de dijk met een middenstrook en twee brede reststroken. Het is niet duidelijk wat die beogen. Mijn voorstel

was om een middenrijloper aan te brengen, met twee brede gekleurde fietssuggestiestroken. Voor weggebruikers is het duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Ik heb nog steeds niet gehoord wat ze hiermee gaan doen.

Indien van toepassing, hoe zorgvuldig worden uw belangen meegenomen in het project?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- Er is goed geluisterd naar hoe het wandelpad moest lopen
- Er is geen inspraak gevraagd over sluipverkeer.
- Jarenlang vanaf 2018 'mee mogen praten' maar Sterke Lekdijk werkt straks het eigen vooraf besloten(?) plan uit. Geen enkele suggestie is meegenomen. Ik heb vaak gezegd tijdens bijeenkomsten van Sterke Lekdijk: zeg het als het al besloten is maar laat ons niet voor niets meepraten.
- Helaas geen apart fietspad. Ondanks ons verzoek hiertoe!
- Bij keuzes gaan de belangen van terreineigenaren, pachters, aanwonenden en andere overheden voor het belang van de natuur.
- Er is goed meegezocht naar mogelijkheden om onze wensen te realiseren
- Geen fietspad, geen helderheid of rammelstrook (herrie), geen glasvezel, geen verkeer werende maatregelen, onvoldoende transparantie over grondaankoop, onvoldoende informatie over bereikbaarheid gedurende werkzaamheden. . .
- Op dit moment door onderhandeling over grondzaken met het waterschap met rentmeester ertussen loopt het een beetje traag.

Mogelijk heeft u afspraken gemaakt met het team van Sterke Lekdijk. Hoe worden deze afspraken nagekomen?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%

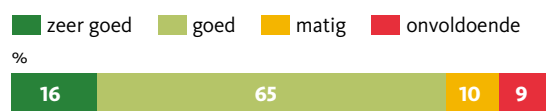


## Wat zeggen respondenten?

- Ik merk dat ons traject, omdat het als laatste gepland staat, nog weinig aandacht krijgt. Dat is ongemakkelijk als al wel bekend is dat we grond moeten afstaan. We kunnen geen eigen plannen maken qua inrichting perceel omdat we niet weten wat er nu gaat gebeuren
- Ik krijg geen reactie op mails.
- Er gaat soms lang overheen en dan wisselen de personen.
- Ik mis een mogelijke reactie "Niet van toepassing"
- We moeten vaak navragen en aandringen dat gemaakte afspraken worden nagekomen
- We hebben gelobbyd voor een fietspad. Daar zijn afspraken over gemaakt, maar we hebben ernstige twijfels of dat er komt. We voelen ons bedonderd
- Er is nú een mogelijkheid iets van ons initiatief vanuit de archeo-vrijwilligers te laten horen.



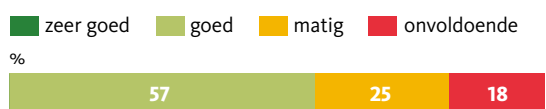
Het is voor mij duidelijk waar ik met vragen of klachten terecht kan:



## Wat zeggen respondenten?

- Via media, mail
- Bij de omgevingsmanager
- Dat zal vast in de nieuwsbrieven staan en op de website worden geboden
- Het wantrouwen is groot
- Contactpersonen zijn bekend

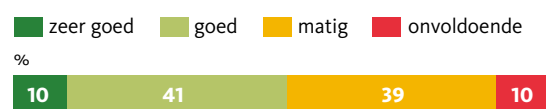
De snelheid waarmee vragen of klachten worden opgepakt, vind ik:



## Wat zeggen respondenten?

- Heb nog nooit gebruik hoeven maken van uw voorlichtingsdienst met betrekking tot klachten en/of vragen.
- Er wordt niet gereageerd
- Geen idee. Heb ik geen ervaring mee. Mis mogelijkheid nvt
- Er gebeurt helemaal niets

Tenslotte: hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?



## Wat gaat goed aan de Sterke Lekdijk?

- Duidelijke planvorming met communicatie aan alle geïnteresseerden en belanghebbende mensen en organisaties
- De start was goed, vroegtijdig bewoners meegenomen. Maar nu het richting concreetheid komt hoor ik te weinig en voel ik mij wat lost in wat er nu eigenlijk nodig is en kunnen wij bijv niet goed verder met wolfwerende omheining etc, want nu investeren in zoiets lijkt weggegooid geld, maar schapen worden in ons gebied wel aangevallen. Zie dit als een voorbeeld, kern is dat wij niet goed verder kunnen met de verbetering van de inrichting van ons perceel
- Algemene informatie op de website en informatiebijeenkomsten
- Volgens mij houden ze zich aan de planning

- Wat betreft waterbeheersing en stevigheid van de dijk, heb ik het volste vertrouwen. Ze zijn goed bezig met het in kaart brengen van de problemen en de zwakheden van de dijk. Daarbij houden ze ook zo veel mogelijk rekening met betrokkenen. Wat betreft verkeersveiligheid en communicatie zet ik mijn vraagtekens. Het probleem is dat je te maken hebt met verschillende organisaties: Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap en de gemeenten Utrechtse Heuvelrug en Wijk bij Duurstede, die ieder hun verantwoordelijkheid hebben.
- Sinds ik hier woon, 10 jaar, wordt er over de dijk gepraat, maar er gebeurt helemaal niets.
- De formele informatievoorziening dmv bijeenkomsten
- Er wordt rekening gehouden met de wensen van alle gebruikers. De natuurbeschermers moeten accepteren dat er een beetje verstoring komt
- Een deel van de communicatie.
- Veiligheid door sterke dijk. En langere tijd geen doorgaand verkeer (motoren) door ons dorp is heerlijk.

## Wat kan beter?

- Niet praten, maar doen en luisteren naar aanwonenden
- Aanpak van detailvragen - hoe zien de uitwerkingen Lekdijkversterking er in detail uit voor bijvoorbeeld monumenten en buitenplaatsen... bijv. wat doet het grondwaterpeil, trillingen ivm bouwwerkzaamheden
- Doorlooptijd en verwachtingsmanagement
- Met simpele, vrijwel kosteloze maatregelen een groot verschil maken voor de natuur
- Samenwerking van HDSR, direct betrokken Gemeenten en Provincie, met de belangenorganisaties, kan veel beter..!
- Meer geld uittrekken voor gescheiden fietspad
- Geluidscontrole en snelheid. Vooral bij de 'Hucht van Deen' tot zo'n 300 meter richting Amerongen. Alsjeblieft alsjeblieft alsjeblieft!!!
- Op tijd communiceren
- Breder wegoppervlak dit ivm de grote en breedte van tractoren, maar geen racebaan voor motoren en fietsers die gewoon naast elkaar blijven rijden.
- Duidelijkheid verschaffen, duidelijk zijn.
- Er kan specifiekere info gegeven worden op huisadres niveau

### Samenvatting van alle vragen met deze kleurcodering:

■ zeer goed   
 ■ goed   
 ■ matig   
 ■ onvoldoende

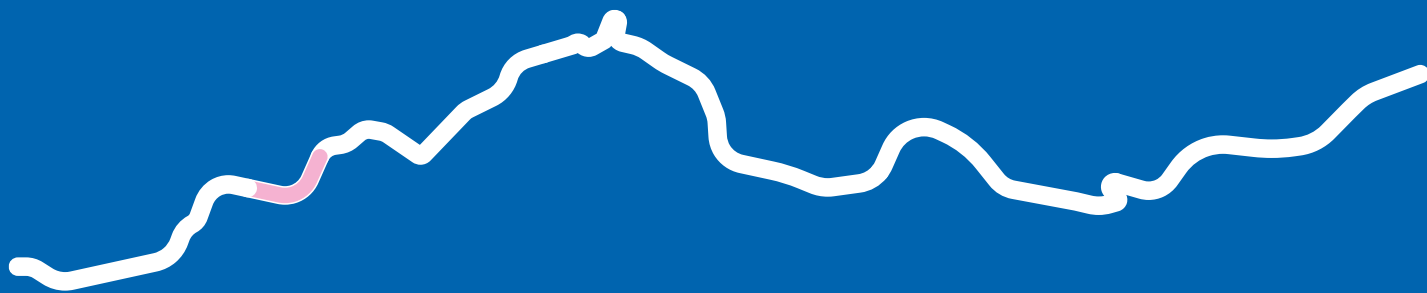
%



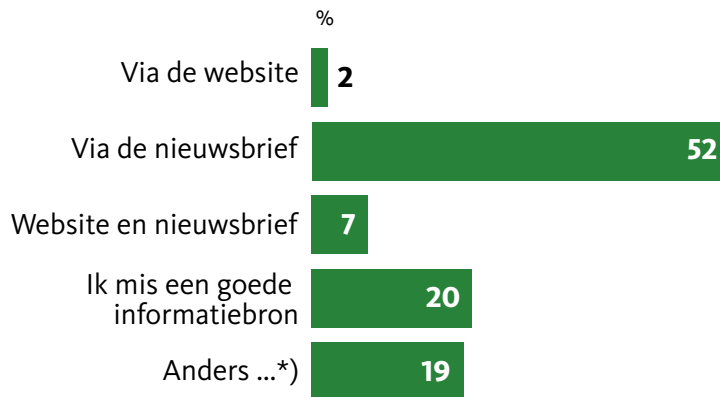


2

# Salmsteke



## Hoe krijgt u informatie over Sterke Lekdijk? Noem de belangrijkste informatiebron.



\*) dagblad, weekblad, lokale nieuwsbrief

De hoeveelheid informatie die ik krijg over het project Sterke Lekdijk vind ik:

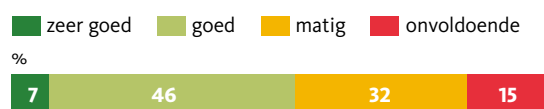
■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten?

- Het nieuws komt vrij laat. Nieuws inzake grondverwerving en keukentafelgesprekken heb ik nog nooit gezien.
- Ik kan me hooguit 2 nieuwsbrieven herinneren. De site bezoek ik niet direct op eigen initiatief.
- Het enige wat je hoort is mooie verhalen. Maar waarheden ontbreken. Tevens zijn en waren de nieuwsbrieven eerder reclamefolders dan echte nieuwe nieuwsbrief.
- Wat ik zoal via mond-op-mond hoor is voor mij voldoende. Daarom zeg ik ook 'goed'.
- Ik ben een hondenbezitter en laat dagelijks mijn honden rond de dijk uit. Maar iedereen die een hond heeft weet niet hoe het straks verder gaat als het om uitlaten van honden gaat. Wordt uitlaten op bepaalde stukken straks verboden? En zo ja, komen er dan hekken om aan te geven waar we niet met onze honden mogen komen?
- We krijgen op zich wel informatie, maar die is minimaal. Ik heb wel behoefte om vaker geïnformeerd te worden, met name over de voortgang.
- Ik krijg mijn informatie dus via andere bewoners en we hebben ook een keer met een aantal dorpsbewoners, zowel uit Salmsteke als Jaarsveld, om de tafel gezeten om elkaar te informeren. Maar dat was eenmalig en in de beginfase.
- Er wordt veel gecommuniceerd maar in feite weinig gezegd. Ik heb het idee dat alles al opgezet is en er nu slechts wordt geprobeerd goodwill te kweken bij bewoners/eigenaren door continue dezelfde niets zeggende info te geven slechts bedoeld om langzaam mensen in een bepaalde richting te duwen/ laten denken.
- Dat wat ik nodig heb wordt snel bediend en geleverd

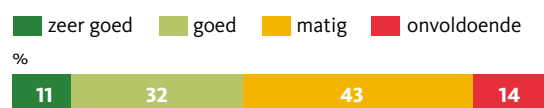
Het is prettig om niet alleen voldoende, maar ook op het juiste moment informatie te krijgen.  
Bij het project Sterke Lekdijk gaat dit:



## Wat zeggen respondenten?

- We zouden beter en zeker ook regelmatig op de hoogte moeten worden gehouden over dit project zodat we weten waar we rekening mee moeten houden. Dat is nu niet het geval.
- Het is niet onvoldoende, maar ook in dit geval: minimaal.
- Ik mis sowieso al duidelijke informatie en wat ik via via hoor, bijvoorbeeld over afgesloten routes, is vaak achteraf. En dat is niet fijn.
- Ook al krijg ik de informatie wel via via, vaak is dat op het moment dat er al iets gaande is. Het zou denk ik toch wel fijn zijn als we allemaal in het dorp vooraf ingelicht zouden worden, En dan geef ik de voorkeur aan een huis-aan-huis-brief.
- Wij lopen achter Mourik en HDSR aan als er wederom iets onverwacht anders is of wanneer er iets geheel niet bekend was. Ja, wij kunnen logisch nadenken, maar nee, wij worden niet geïnformeerd waarom ons huis staat te trillen, waarom van techniek wordt afgeweken, waarom er eerst wordt gezegd dat er geen werkverkeer door onze bebouwde kom zal rijden en het dan toch gebeurt op een onzorgvuldige manier. En dat wij dan bellen en filmpjes doorsturen en dat er dan plots verkeersborden aangepast worden. Als ons huis trilt en we vragen te stoppen met trillen, gebeurt dat niet en als we inzage vragen in de metingen van Bouwrisik voor Mourik, dan krijgen we die niet tot nu toe. Dit zijn enkele voorbeelden. We krijgen de informatie niet op het juiste moment, sterker, wij informeren de uitvoerende partijen
- De nieuwsbrief is niet mijn enige informatiebron, aangezien ik zelf in de Integrale Werkgroep zit (maar niet altijd beschikbaar ben voor vergaderingen).
- Mis het vakje slecht. Het is ooo rondom slecht en waardeloos. Als je een echt cijfer moest geven was het een -10.
- Mag iets frequenter
- Goed genoeg om te kunnen werken, soms moet je elkaar nabellen, maar dat is overal zo

Hoe duidelijk zijn de plannen en voornemens voor project Sterke Lekdijk voor u?



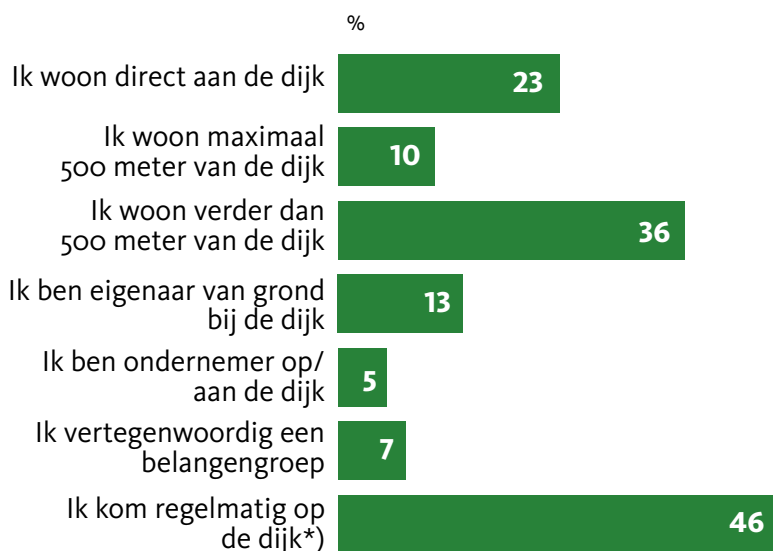
## Wat zeggen respondenten?

- Ik zeg duidelijk genoeg, maar dat is wel aan mijzelf te danken.
- Op zich is het duidelijk genoeg, op één puntje na: het bestemmingsplan qua toegankelijkheid. Waar mogen we straks wel en waar niet komen? En met we heb ik het over én wandelaars én fietsers én mensen die hun hond willen uitlaten.
- Je hoort hier dus wel het een en ander, maar nooit van de officiële kant: altijd via andere bewoners.
- Helder wat HDSR wil en nodig vindt
- Totaal niet. Het waterschap en aannemer vertellen te weinig tot niets want je zou als bewoner maar

iets te veel weten.

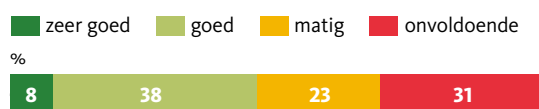
- Op het bord op het terrein zelf zie ik niet echt wat het gaat worden
- Mij is de planning niet altijd duidelijk. Wanneer gaat er wat gebeuren en hoeveel hinder hebben omwonenden daar van (en hoe lang)
- Bijvoorbeeld: de op- en afritten stonden niet eerder op de tekeningen. Daardoor kon er geen bezwaar worden gemaakt en komen deze plots later in beeld. Hoe er gereden gaat worden door de vrachtwagens om het plan uit te voeren, kon niemand ons vertellen. Wel dat ze niet voor ons huis zouden gaan rijden en dat dan vervolgens wel doen en er aan ons dan niet kan worden verteld dat het plan anders loopt dan de planning. Kortom, geen communicatie vanuit de aannemer. Etc.
- Ik weet vooral veel op basis van zelf denken, maar mensen zouden veel beter geïnformeerd moeten worden. Ik denk dan aan nieuwsbrieven die met regelmaat worden verstuurd.
- Heb nog geen plan gezien wat definitief is en wat voor impact dit voor mij als bewoner is.

### Welke relatie heeft u met de dijk?



\*) woon-werkverkeer, familiebezoek, recreant, hond uitlaten

Op onderdelen zijn belanghebbenden zoals aanwonenden en grondeigenaren betrokken bij keuzes in het project Sterke Lekdijk. Mogelijk geldt dat ook voor u. Wordt u voldoende betrokken?

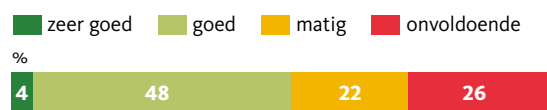


## Wat zeggen respondenten?

- Ik woon in Ameide. Daar is nauwelijks contact gezocht met de inwoners
- Via een persoonlijk adviseur zijn zaken goed geregeld

- Wij zijn vergeten in de verplichting dat ook wij vanaf het eerste moment mee hadden moeten worden genomen in deze keuzemogelijkheden. Niet gebeurd, we kregen er excuses voor vanuit HDSR. Het zou daarna beter gaan lopen, werd beloofd, is niet gebeurd.
- Een select gezelschap vanuit de buurtvereniging is betrokken. Zij doen hun best het dorp Jaarsveld te vertegenwoordigen, maar het is niet vanzelfsprekend dat daarmee het hele dorp geïnformeerd is.
- Keuzes worden voor je gemaakt. Onderhandelen over iets is onmogelijk
- Boothelling is in goed overleg gegaan en er wordt veel gebruik van gemaakt
- Ik lees te weinig over de ontwikkeling
- Nee, plan stond vast einde discussie Werkgroepen werden opgetuigd maar je mag geen commentaar leveren. Kortom alles voor de Bühne. Het is gewoon walgelijk.

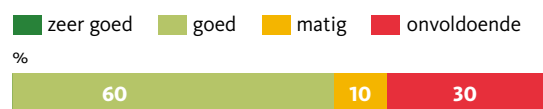
Indien van toepassing, hoe zorgvuldig worden uw belangen meegenomen in het project?



## Wat zeggen respondenten?

- nvt - nog nooit iemand gesproken die eerlijk antwoord geeft op de vragen anders dan weten we nog niet en daar moet nog een beslissing over worden genomen
- Ons huis stond te trillen, geen meetapparatuur geplaatst. Door verkeerde informatie ook geen trilbouten in de muren. Drones boven ons huis en de tuin. Gevaarlijk verkeer voor onze voordeur langs en totaal geen privacy meer door alle fietsers en wandelaars, die de afsluiting van de dijk niet begrepen en hun vragen aan ons stelden. Bedenk dat dit tientallen fietsers zijn geweest per dag over een periode van enkele weken. Dat met mooi weer de dijk vol stond met wandelaars en fietsers en wij noch in de tuin, noch in huis met rust werden gelaten. Menig auto met vaartuig en aanhanger achter de auto is achteruit komen rijden en wij hebben niet voor ons huis kunnen parkeren, want niet iedereen kan blijkbaar achteruitrijden met een aanhanger.
- Er wordt gehoor gegeven aan mijn wensen
- Kan ik niet goed beoordelen
- Nog geen voldoende zicht op en onduidelijk tot dusver wat het voor ons gaat betekenen

Mogelijk heeft u afspraken gemaakt met het team van Sterke Lekdijk. Hoe worden deze afspraken nagekomen?



## Wat zeggen respondenten?

- Ik heb voor zover ik weet geen afspraken met Sterke Lekdijk wel met HDSR of is dit hetzelfde?
- Probleem is dat het niet aan de omgevingmanagers ligt. Nadeel is dat zij met de bewoners mogen praten. Begrijpen de mensen ook wel alleen zijn ze totaal niet beslissingsbevoegd of wat dan ook. Kunnen ook niets toezeggen etc daarom heeft geen zin deze gesprekken. Alleen met

beslissingsbevoegdheid zal al een heel stuk beter werken.

- Adviezen worden goed verwerkt, gaat ook wel eens iets mis mbt beheer en het werk
- Geen enkele afspraak wordt nagekomen. De woorden die waterschap maar ook de aannemer uitspreken zeggen wij niets meer. Ze komen toch niets na. Zeg dan ook niets.

## Bij vragen en klachten

Het is voor mij duidelijk waar ik met vragen of klachten terecht kan:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- Ik heb een vaste aanspreek persoon
- Wij hebben meermaals namen doorgekregen bij wie we moesten zijn en vooral de afspraak met HDSR wie ons aanspreekpunt zou zijn is op 3 manieren compleet fout gelopen. 1. van tevoren 2. tijdens 3. niet op tijd, wat wel wordt beloofd in mails en op de site
- Zou dan site raadplegen of nieuwsbrief opzoeken
- Enige ingestudeerde antwoord: 'We vinden het vervelend voor u we gaan erachteraan'. Zeg gewoon we hebben schijt aan je en doen waar we zelf zin in hebben. Dit is de beleving en werkelijkheid.
- Ik kan op deze vraag niet zo 1,2,3 antwoorden. Ik heb namelijk nooit nagedacht over een klacht gaan indienen.
- Nee, totaal niet. Ik stel wel vragen via de website, maar krijg nooit heldere antwoord.
- Op zich is het duidelijk, maar over de bereikbaarheid van de klachten- en vragenpost ben ik niet tevreden.
- Ook hier is het weer zelf zoeken, zoeken, zoeken.

De snelheid waarmee vragen of klachten worden opgepakt, vind ik:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- Mensen zijn goed aanspreekbaar
- Dit gaat goed. Alleen het blijft zich herhalen
- De bewoners aan de dijk zijn assertiever, soms zelfs verbaal agressiever. En daarop wordt te meegaand gereageerd. Dus argumenten van anderen worden minder serieus genomen.
- We wachten nu al weken op gegevens. We wachten al weken op verslagen van gesprekken.



- Wordt wel binnen 24 geantwoord.
- Ik heb wel vragen gesteld, met name over waar je straks je hond uit kunt laten, maar ik heb nog steeds geen duidelijk antwoord gekregen
- Ik zou het niet weten: ik heb nog nooit een klacht of vraag ingediend.

Tenslotte: hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat gaat goed aan de Sterke Lekdijk?

- De biodiversiteit en bloeiende dijken is een belangrijk speerpunt van het project
- Veel inspraak. In het algemeen heldere processen en besluitvorming
- Het wordt mooi maar het is echt een gemiste kans om de diverse initiatieven in Ameide niet op te nemen in dit traject. Denk aan de boothelling, plannen voor een haven en plannen voor nieuwe horeca. Het pontje vaart al...
- Loopt wel vertraging op maar verder goede samenwerking met mij als eigenaresse
- Er wordt zorgvuldig gewerkt
- Vernieuwd Salmsteke ziet er zeer goed uit
- Ik heb het idee dat ze er druk mee bezig zijn en alles zo snel mogelijk klaar willen hebben. Dat is in ieder geval wel mijn gevoel.
- Ik sta achter dit project, want niemand wil overstromingen toch? Dus prima dat dit wordt aangepakt.

## Wat gaat niet goed aan de Sterke Lekdijk?

- Mensen zouden beter geïnformeerd moeten worden over de voortgang.
- Dat weet ik eigenlijk niet. Ik wil wel een ander dingetje noemen: het pad naar het pontje hier is erg ongelukkig aangelegd. Ik heb zelf een scootmobiel en het pad zou beter kunnen
- Helder communiceren en eerlijke info verstrekken zonder voorbehoud. Voor U is het gewoon Uw werk maar U moet zich realiseren dat u bezig bent met zaken waar wij en vele generaties voor ons hard voor hebben gewerkt.
- Heldere en duidelijk aanpak. Luisteren/aannemen van bewoners en belanghebbende. Eerlijk zijn. De waarheid vertellen. Niet je eigen dom houden om ergens onder uit te komen. Politiek correcte antwoorden of te wel eromheen draaien
- Communicatie!
- De breedte van de grasstenen op de buitendijkse afritten zijn te smal. Elk landbouwvoertuig rijdt straks op het randje van de verharding. Minstens 60 cm te smal!!
- Er is m.i. te weinig rekening gehouden met hondenbezitters bij de herindeling van het recreatiegebied. Overall hekken en verbodsborden. Heel ontmoedigend.
- Duidelijker zijn in wat wel en niet kan worden meegenomen qua wensen. En actiever optreden tegen agressieve beïnvloeders, met name boeren die aan de dijk wonen.
- Meer voorlichting wat er verder gebeurt nadat de dijkversteving klaar is. Bijvoorbeeld de kunststof strook, waarom wordt die nu weer opnieuw geplaatst.
- Mensen die met dit project te maken hebben, zouden veel beter geïnformeerd moeten worden.

**Samenvatting van alle vragen met deze kleurcodering:**

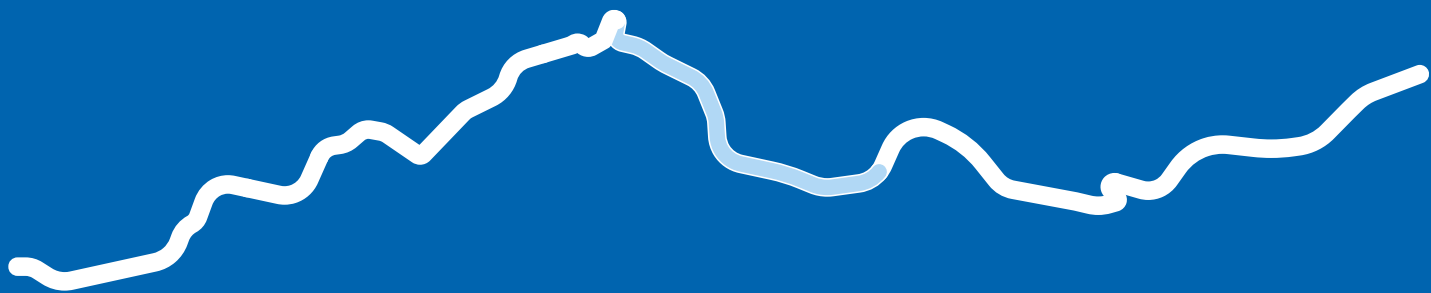
■ zeer goed   ■ goed   ■ matig   ■ onvoldoende

%

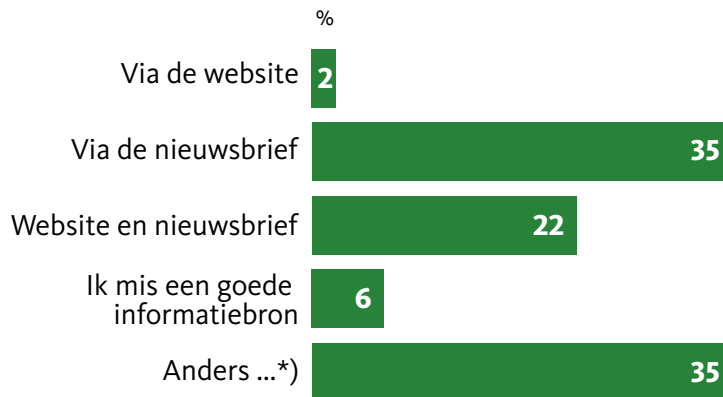




# Culemborgse Veer - Beatrixsluis



## Hoe krijgt u informatie over Sterke Lekdijk? Noem de belangrijkste informatiebron.



\*) dagblad, weekblad, bij medewerkers aannemer, via vrijwilligerswerk

### De hoeveelheid informatie die ik krijg over het project Sterke Lekdijk vind ik:

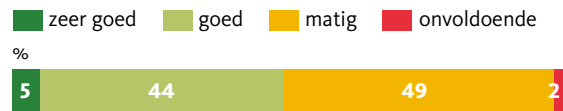
■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten over dit onderwerp?

- Veel toelichting van alle ontwerpstappen, veel themasessies (waar ik ook deel aan neem). De uiteindelijke input van de omgeving is natuurlijk beperkt en het grotere belang (een sterke dijk) blijft voorop staan, maar zo word je in ieder geval niet overvallen door een ontwikkeling die je niet aan zag komen.
- Geen idee wat er waar precies gaat gebeuren. De nieuwsbrieven zijn vaag en abstract
- We hebben voldoende informatie gehad, ook in 2 gesprekken met de rentmeester erbij
- Bewonersavonden geven een goed beeld en nemen de inwoners mee. Argumenten voor bepaalde keuzes voelen soms niet heel zuiver aan, maar de bereidheid om daarover het gesprek te blijven voeren, levert een positief totaalbeeld op.
- Wij zijn pas heel laat toegevoegd en hebben informatie laat ontvangen, terwijl er veel invloed voor ons is betreft de plannen
- Onlangs heeft de gemeente een info avond georganiseerd mbt de weg op de versterkte dijk, geen uitnodiging gekregen en zag de melding in Het Houtens Nieuws pas toen de avond al was geweest. De bezorging van dit huis aan huis blad vond plaats nadat de avond in de Wiese was
- Ik ben geen direct aanwonende en blijf graag in hoofdlijn op de hoogte. Daarin voorziet de nieuwsbrief.
- Kan ik niet beoordelen, ik krijg informatie via een contact in de buurt.
- Alleen op belangrijke momenten informatie verstrekken en niet omdat het volgens de kalender weer tijd is.

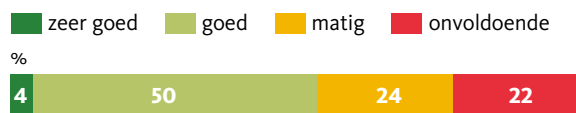
Het is prettig om niet alleen voldoende, maar ook op het juiste moment informatie te krijgen.  
Bij het project Sterke Lekdijk gaat dit:



## Wat zeggen respondenten?

- Veel meer op inhoud richten en niet op personen die een betrokkenheid hebben
- Kan ik niet beoordelen, ik krijg geen informatie
- Ik ga ervan uit dat het de juiste informatie betreft, maar daar wil gaande het proces nog wel eens verandering in komen, waardoor je actuele informatie mist of daar niet op tijd op kunt anticiperen
- De informatie over het niet nodig zijn van kwelschermen kwam veel te laat
- Er zit lange tijd tussen de informatie
- Vanuit HDSR gaat dit goed. De gemeente Houten heeft daar meer moeite mee. Het doet vermoeden dat de samenwerking tussen Houten en HDSR niet optimaal is. Daarover zou meer transparantie moeten zijn
- Volgens mij gaat het wel goed met de informatievoorziening, al kan ik dat niet echt beoordelen. Van mijn kennis hoor ik geen klachten
- Veel te laat gestart met informeren
- De informatie die ik krijg is vaak op gezette momenten (de nieuwsbrief), maar bij een belangrijke update stuurt men een separate mail.
- Info wanneer het eenzijdig is is niet zo zinvol, vooraf meedenken en meepraten zou een hogere score geven

Hoe duidelijk zijn de plannen en voornemens voor project Sterke Lekdijk voor u?



## Wat zeggen respondenten?

- In grote stappen duidelijk genoeg
- De plannen wijzigen met de maand. Vanaf ons eerste gesprek (waar damwanden geplaatst zouden worden) tot nu (metingen geven aan dat de dijk opeens sterk genoeg is) een ommekeer in zienswijze van 100%. Waarbij we het gevoel hebben zeker niet serieus genomen te worden
- Ik ben geen direct aanwonende. De info is voor mij prima. Wellicht dat een direct aanwonende de info af en toe wat summier vindt
- De plannen zijn voor mij niet duidelijk, maar dat is ook eigen desinteresse
- In basis was dit duidelijk, maar in de laatste ontwerpplag heeft men een switch gemaakt en waren veel minder voorzieningen nodig. Mij persoonlijk raakte dit minder, maar veel mensen waar wel veel gepland stond en waar veel gesprekken gevoerd waren raakte dit wel.
- De grote lijnen zijn vrij helder maar wat het voor mij als bewoner in gaat houden is nog steeds niet echt duidelijk.
- Het project lijkt me wel van belang voor de ontwikkeling van Nachtfort tot evenementenlocatie. Is de organisatie van Nachtfort Honswijk voldoende aangehaakt?

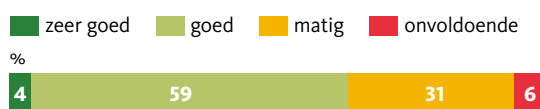
- Ik weet dat er een soort damwand komt, maar heb daarbij wel vraagtekens wat dat betekent voor mijn oude huis, zonder fundering.
- Het is mij niet echt duidelijk, maar dat komt ook omdat ik leek ben, voor een planoloog is het gesneden koek
- De zaken die onduidelijk zijn, hangen samen met de praktische uitvoering ervan en de stappen die de gemeente Houten nog gaat zetten bij de herinrichting van de weg. Voor mij en inwoners, is het allemaal één project. Voor de gemeente en de HDSR worden het steeds meer twee losse projecten in de communicatie en de beeldvorming.

## Welke relatie heeft u met de dijk?



\*) woon-werkverkeer, familiebezoek, recreant, hond uitlaten

Op onderdelen zijn belanghebbenden zoals aanwonenden en grondeigenaren betrokken bij keuzes in het project Sterke Lekdijk. Mogelijk geldt dat ook voor u. Wordt u voldoende betrokken?



## Wat zeggen respondenten?

- Info avonden zijn goed
- Wij zijn niet bij keuzes betrokken
- Ik heb tot nu toe niet het gevoel dat de belangen van de aanwonenden zwaar wegen in de algemene besluitvorming
- Ik ben geen omwonende, wordt ook niet actief betrokken en dat is prima.
- Met huisbezoeken werd veel duidelijk
- Het lijkt tot nu toe goed te gaan, waarbij natuurlijk de vraag is wat de uiteindelijke uitkomst van al dit overleg is

- Wij bezoeken elke publiek-toegankelijke informatieavond.
- Hoe meer hoe beter en daarmee begripvoller
- We worden betrokken maar absoluut niet serieus genomen. Stichtse Rijnlanden laat duidelijk weten dat zij de wijsheid in pacht hebben. En schepen ons af met onjuiste informatie
- Ja, in de themasessies en de omwonenden avonden. Veel informatie (voor zo ver bekend).

Indien van toepassing, hoe zorgvuldig worden uw belangen meegenomen in het project?



## Wat zeggen respondenten?

- Voor ons belangrijk dat onze monumentale boerderij niet zou beschadigen (dus damwanden plaatsen) Nu hoeft er niets te gebeuren dus zijn onze aandachtspunten niet meer aan de orde
- Ik vind niet dat ik persoonlijk belangen heb bij het project
- Ik denk (hoop) redelijk goed
- Vooral de scheiding tussen verantwoordelijkheden van Rijkswaterstaat, waterschap en de gemeente is lastig. Vaak wordt er naar de gemeente gewezen (als het over de weg, over oversteken etc gaat) maar in mijn ogen zou dit meer integraal beschouwd moeten worden...
- Ze willen graag land kopen van mij (en van mijn burens). In het eerste gesprek bij ons thuis is dat anders voorgespiegeld door de rentmeester, dan later. Wat ze nu bieden vind ik niet acceptabel, en dat heb ik laten weten.
- Antwoord is een vermoeden. Echter niets concreets.
- Geen idee. Wij wonen aan een smalle toegangsweg naar de dijk (de lange uitweg) die volstrekt ongeschikt is voor zwaar verkeer. Nergens is te vinden of hier rekening mee wordt gehouden.
- We krijgen maar matig antwoorden op onze vragen.
- Mijn individuele belangen zijn ondergeschikt aan de medegebruikers van de dijk
- Dat valt nog te bezien, wat er uiteindelijk gaat gebeuren. Wat betreft het verkeer op de dijk is dat slecht. De Gemeente wil veel minder geld uitgeven waardoor het probleem blijft bestaan

Mogelijk heeft u afspraken gemaakt met het team van Sterke Lekdijk. Hoe worden deze afspraken nagekomen?



## Wat zeggen respondenten?

- Men houdt zich goed aan de afspraken, helaas worden de gesprekken door steeds verschillende mensen gevoerd. Zit dan ook geen continuïteit in (en steeds andere info, ook de burens krijgen geheel andere info dan wij), dit draagt niet bij aan geloofwaardigheid
- Erg traag, sommige dingen blijven liggen
- Geen afspraken gemaakt. Ik zou in de enquête voortaan even 'niet van toepassing' toevoegen, dan

filter je de mensen er makkelijker uit. Wie per ongeluk toch iets aanklikt, krijgt dat moeilijk ongedaan.

- Het betrof de discussie over de kwelschermen resp. een kleine omlegging van het tracé naar de rivier toe.
- Ik wacht nog steeds op antwoord op mijn email van 2 augustus
- De afspraken over 'geen hinder op onze werkzaamheden' zijn voor ons het belangrijkste, maar volgt nog in de tijd dus nog niet te beoordelen.
- We hebben enkel nog afspraken tav bespreking situatie

Het is voor mij duidelijk waar ik met vragen of klachten terecht kan:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- Geen idee wie de (eind-)verantwoordelijke is en beslissingsbevoegdheid heeft.
- Het is duidelijk dat je bij de omgevingsmanager terecht kunt met vragen etc, maar ik krijg er niet echt concrete antwoorden op terug
- Ik zou niet weten waar
- Ik ga wel zoeken als ik die behoefte heb. Ben altijd erg tevreden over de persoonlijke informatie over medewerkers die ik van de HDSR kan vinden. Daar kan de gemeente nog van leren.
- Nooit concrete info daarover gezien
- Een keer een klacht ingediend die goed afgehandeld werd. Daarnaast een keer een klacht ingediend over de meetdienst die ongevraagd (we hebben het op camera) op ons terrein liep en met een loper de poort open gemaakt leek te hebben. Hier is niet op gereageerd.

De snelheid waarmee vragen of klachten worden opgepakt, vind ik:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- We hebben tot nu toe geen andere vragen (die niet kunnen wachten tot er weer een gesprek gepland staat)
- Dat kan waarschijnlijk sneller. Ambtelijke molens werken betrekkelijk traag
- Gaat gemiddeld een paar dagen overheen.
- Altijd snelle en persoonlijke reactie terug
- Dat zou sneller kunnen. Ook hier geldt waarschijnlijk de uitdrukking dat ambtelijke molens traag werken
- Alleen de notulen van de bespreking komen laat en soms niet
- Reactie op telefoon ging snel
- Niet van toepassing tot nu toe. Wordt misschien anders als de plannen concreet worden.



Tenslotte: hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat gaat goed aan de Sterke Lekdijk?

- We hebben geen op- en/of aanmerkingen. Bij ons gebeurt niet erg veel vandaar dat alles met “goed” is beantwoord. Wij ondervinden geen negatieve gevolgen van de dijkversterking. Dat scheelt een slok op een borrel. Als er wel gevolgen zijn wordt het al snel negatief.
- De verstrekte informatie
- Communicatie, betrokkenheid
- Ik zie een oprechte poging tot een open planproces
- Communicatie
- Ze zijn bereikbaar
- Het is gewoon nodig. De informatievoorziening is goed.

## Wat kan beter?

- Samenwerking tussen gemeente Houten en HDSR.
- Men moet zich aan afspraken houden (ivm verkoop grond) en duidelijkheid verschaffen aan bewoners
- Ze moeten regelmatig publiek toegankelijke avonden organiseren en er niet vanuit gaan dat onderaannemers dat doen, want vanuit die club wordt nagenoeg niets doorgegeven en ook geen info ingewonnen om vervolgens serieus te bespreken met het Waterschap.
- De natuur moet voorop staan aan het belang van de bewoners
- Doorlooptijden van bv. wegverbeteringen en bermen zijn zeer lang. Dit is ook van toepassing voor de afspraken van acties voor bewoner.
- Directe info en uitnodigingen aan de inwoners van het dorp
- Iets sneller antwoorden en liefst ook niet tegenstrijdig of later weer herroepen
- Opmerkingen/suggesties vanuit bewoners en stakeholders eerder in proces ophalen en verwerken
- Duidelijke info, geen overloze marketing teksten
- Vaste gesprekspartners (er waren veel wisselingen). Niet in te vroeg stadium informatie als vaststaande plannen geven en daarmee mensen ongerust maken, terwijl in een later stadium blijkt dat metingen geheel andere maatregelen vereisen. Bewoners serieus nemen.

Samenvatting van alle vragen met deze kleurcodering:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

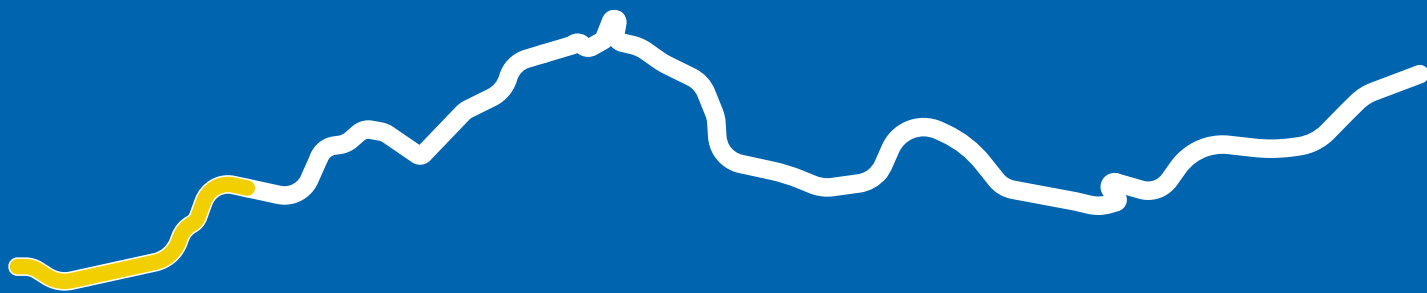
%



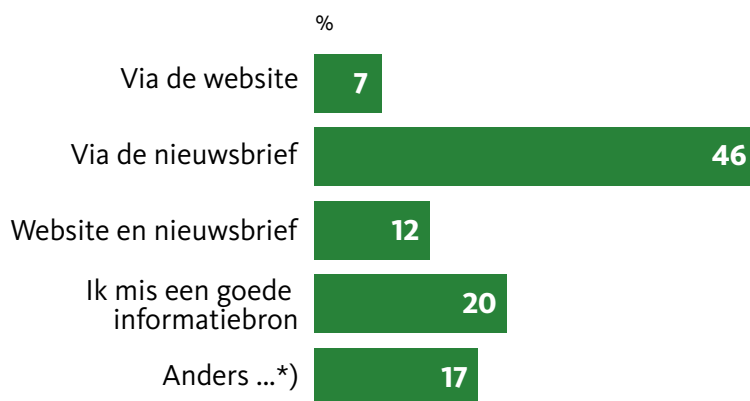


4

# Salmsteke - Schoonhoven



## Hoe krijgt u informatie over Sterke Lekdijk? Noem de belangrijkste informatiebron.



\*) dagblad, weekblad, bij medewerkers aannemer en HDSR

### De hoeveelheid informatie die ik krijg over het project Sterke Lekdijk vind ik:

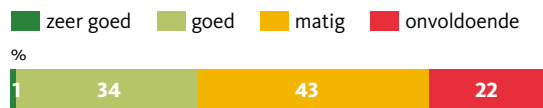
■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten?

- Ons deelproject is nog in de planfase. Voor nu voldoende info via nieuwsbrief
- Aan het begin van het proces is toegezegd dat met alle bewoners gesproken zou worden. Ik ken niemand met wie zo'n gesprek heeft plaatsgevonden, en veel bewoners weten nog heel weinig.
- HDSR verandert constant van plan en mening. Wordt niet over gecommuniceerd. Naast informatie wensen we ook inspraak en dat is uit den boze. Informatie is éézijdig. Eézijdigheid heb je niets aan.
- Matig daar voor mij relevante informatie vaak niet gegeven wordt
- Ik weet niet meer dan dat de dijk versterkt wordt. Er is wel geschreven over verzwaringen etc. Ik zou graag wat doorsneden willen zien met mogelijke oplossingen.
- Ze voldoen enkel aan wet- en regelgeving t.b.v. hun informatieplicht. Verder is er niets duidelijk / definitief.
- Er wordt geen gebruik gemaakt van de huis-aan-huisbladen in mijn buurt, bijvoorbeeld De IJsselbode – Oudewater. Die krantjes worden in het algemeen goed gelezen. Geef meer informatie waarom ze met de dijk aan de slag gaan, en zorg voor een stukje herhaling.
- Info komt vrij laat. Nog nooit heb ik iets, voor ons van waarde, inzake grondverwerving en alle gevolgen vanden in de nieuws brief gelezen
- Er zijn te veel suggesties over de uitvoering gedaan en wisselend. Graag concreter zijn, wat minder verwachtingen wekken en als dat niet kan, die ook niet suggereren. Er zijn mensen die willen weten waar zij aan toe zijn, hebben al te lang gewacht.
- Ik heb een seizoensplaats op de stadscamping in Schoonhoven. Er was sprake van dat de camping door de dijkversterking kleiner zou worden. Dan hou je de informatie toch wat meer in de gaten. Ik vind de informatie goed te begrijpen, niet te ingewikkeld, met niet te veel vaktermen.

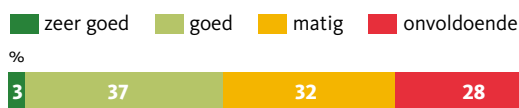
Het is prettig om niet alleen voldoende, maar ook op het juiste moment informatie te krijgen.  
Bij het project Sterke Lekdijk gaat dit:



## Wat zeggen respondenten?

- De benodigde informatie is er meestal wel, maar moet je zelf zien te vinden op de website van HDSR.
- Dat is natuurlijk niet te zeggen. Hoe kan ik nu weten of ik op het juiste moment geïnformeerd word als ik niet zeker weet dát ik geïnformeerd word?
- Vanaf 2011 al heeft HDSR besluitvorming omtrent dit traject gedaan. Tot 2019 is de bewoner hier NIET over geïnformeerd. Hier zijn de belangrijkste beslissingen genomen! Daarna is de uitwerking begonnen en stonden bewoners voor een voldongen feit. Opmerkingen, vragen en verbeteringen worden categorisch genegeerd
- Ik praat er wel vaak over met hondenbezitters/uitlaters, niemand is eigenlijk op de hoogte
- Informatie is algemeen en bewoner-gericht. Afspraken die door HDSR in een brief worden aangekondigd worden niet altijd nagekomen (bijv mbt betreden van ons perceel voor onderzoek). Of wij krijgen een brief voor iets wat niet geldt voor ons dijkvak.
- Wat is het juiste moment. Dat is voor ons heel onduidelijk
- Op een dag begonnen jullie gewoon alles overhoop te gooien. Ik wist niet wat er gebeurde. Pas later vond ik op internet informatie, maar informatie over de grote lijnen heb ik nog steeds niet.
- Zou nog wat frequenter kunnen. Wat ik mis is info wat aan het stuk dijk in Jaarsveld-dorp gaat gebeuren.
- Opeens kunnen we nu niet meer onderlangs het water naar Salmsteke, omdat het mooiste stuk strand en die oude bomen plaats hebben moeten maken voor een watergang. Ik hou mijn hart vast voor het vervolg westwaarts richting Schoonhoven.
- Geen enkele info van Waterschap heeft mij bereikt

Hoe duidelijk zijn de plannen en voornemens voor project Sterke Lekdijk voor u?



## Wat zeggen respondenten?

- Ik was betrokkene ivm grond die waterschap nodig had van mij. Ruime tijd in paniekstand gestaan. Bleek achteraf te gaan om 8 m2. Mijn inschatting was een veelvoud van dit aantal m2.
- Ik snap wel dat een dijk goed onderhouden moet worden maar voor mij is dit project geen vanzelfsprekendheid. Wat zijn de consequenties voor de grondwaterstand? Daar heb ik geen duidelijk beeld van. Terwijl dit onderwerp wel speelt in mijn omgeving, een lagere grondwaterstand veroorzaakt paalrot.
- Ik vind de informatie goed te begrijpen, niet te ingewikkeld, met niet te veel vaktermen.
- We weten nog steeds niet wat er gaat gebeuren en het beeld is dat HDSR dat ook nog niet weet.
- Mensen hebben behoefte aan concrete informatie. Wat gebeurt er precies in de tuin. Nog steeds weet ik niet wat er bij mij gaat gebeuren!

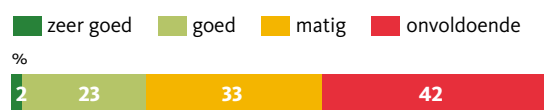
- Het ultieme doel is wel duidelijk, maar daar blijft het dan ook bij.
- Wij zijn nog steeds niet geïnformeerd wat er op ons dijkvak en perceel gaat gebeuren
- Het is niet duidelijk wat ze met het stuk dijk gaan doen wat ze van mij willen hebben (en wat ik gedwongen word te verkopen). HDSR doet waar ze zin in hebben. Zelfs de aannemer weet niet wat hij moet doen. Wel moeten we ondertussen onze grond afstaan.
- Geen idee wat er wel/niet gaat gebeuren ter hoogte van mijn perceel.
- Na de planfase verwachten wij persoonlijke gesprekken met de juiste info voor ons perceel

### Welke relatie heeft u met de dijk?



\*) woon-werkverkeer, familiebezoek, recreant, hond uitlaten

Op onderdelen zijn belanghebbenden zoals aanwonenden en grondeigenaren betrokken bij keuzes in het project Sterke Lekdijk. Mogelijk geldt dat ook voor u. Wordt u voldoende betrokken?



## Wat zeggen respondenten?

- Ik ben nergens bij betrokken, afgezien van deelname aan de Vereniging Sterke Lekdijk
- Ik wacht nog steeds op het keukentafel gesprek.... Al enkele jaren intussen.
- Vanaf het begin van het proces één en al frustratie. Ik ben belanghebbende, heb tal van initiatieven gegeven (alleen of met de vereniging), slechts met zeer beperkt succes voor de bewoner. We krijgen dan ook nog te horen dat we onredelijk zijn.
- Wij hebben gebruik gemaakt van inspraakrecht ed maar vonden weinig gehoor
- HDSR staat niet open voor de inbreng van bewoners, er vindt geen werkelijke dialoog plaats.
- Ik heb in werkgroep honden gezeten en bij de werkgroep koppelkansen, heb alle bewonersbijeenkomsten bezocht. Ik ben toch ondertussen echt op zoek naar wat het voor ons grondstuk betekent

- Weten de consequenties voor ons nog steeds niet.
- De begrippen belanghebbende en betrokkene is te beperkend. Als inwoner van het dorp Lopik maken de Lek en de uiterwaarden deel uit van ons dagelijks leven.
- Voldoende, mede door een buurman die het voortouw neemt en zorgt dat hij geïnformeerd blijft, betrokken blijft en ons daarover inlicht.
- Per adres aparte en tijdige gerichte communicatie zou wenselijk zijn

Indien van toepassing, hoe zorgvuldig worden uw belangen meegenomen in het project?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

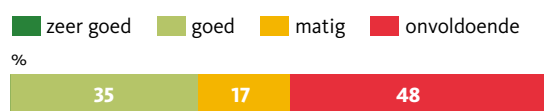
%



## Wat zeggen respondenten?

- De grondonteigening is er middels drogargumenten door het bestuur van het hoogheemraadschap doorgedrukt zonder ook maar naar de bewoners te willen luisteren
- HDSR kijkt naar techniek. Bewonersbelangen tellen daar niet in mee. Toen alle beslissingen genomen werden die ertoe deden werden bewoners gevraagd mee te denken. Maar samenwerking was volgens HDSR gericht op “informatievoorziening” niet op inspraak.
- Alles is nog onduidelijk. Alternatieve voorstellen voor de verzwaring zijn afgewezen. Wij zijn nu verenigd in een vereniging, deze komt op voor onze collectieve belangen
- Ik vraag me überhaupt af of de medewerkers in dit project mijn belangen kennen
- Voor mijn gevoel niet. Je moet alles zelf achterhalen en staat voor voldongen feiten. En geen idee wat de huidige stand van zaken is en waar inbreng mogelijk is.
- Een persoonlijk gesprek (keukentafelgesprek) over onze wensen en eisen heeft 2x plaats gevonden.
- Door de slechte informatie en het ontbreken van antwoorden, krijg je het gevoel dat je belangen niet meetellen
- Waardevermindering, overlast, wat staat ons te wachten? Nergens kan antwoord op gegeven worden
- Wij hebben nog niemand gesproken over de vraag of wij belangen hebben en zoja, welke dan. Dit betreft toekomstig werk dat aan het stuk dijk in Jaarsveld-dorp gaat plaatsvinden. Komen die gesprekken nog? Puntje van aandacht is bijvoorbeeld dat wij een kleine elektrische auto hebben die we achter ons huis, alleen bereikbaar via de dijk, opladen. Werkzaamheden aan de dijk die het onmogelijk maken om de auto achter het huis te parkeren maken het dan moeilijk om de auto op te laden. Ik veronderstel dat er in de nabije toekomst nog gesprekken worden gevoerd, maar hoor graag of dat ook echt gaat gebeuren

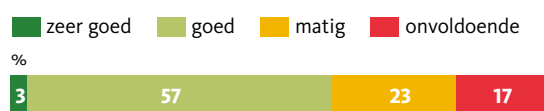
Mogelijk heeft u afspraken gemaakt met het team van Sterke Lekdijk. Hoe worden deze afspraken nagekomen?



## Wat zeggen respondenten?

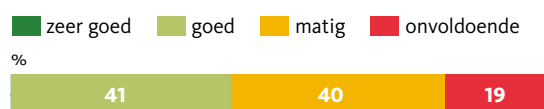
- Ik heb matig ingevuld, omdat er nog geen rechtstreeks contact over mijn belangen en de invulling bij mij is geweest.
- Afspraken blijven hangen in vaagheden en onduidelijkheid
- Als er onderzoek moet plaatsvinden op mijn terrein dan word ik gebeld. Over het weghalen van de afstering buitendijks ben ik niet goed geïnformeerd
- Als we horen dat er een onderzoekje op ons perceel gedaan moet worden komen ze weken later dan aangekondigd. Als we bij een bijeenkomst ons intekenen voor een themagroep horen we er nooit meer iets van

Het is voor mij duidelijk waar ik met vragen of klachten terecht kan:



## Bij vragen en klachten

De snelheid waarmee vragen of klachten worden opgepakt, vind ik:



## Wat zeggen respondenten?

- Door deze vragenlijst kan er misschien wat vaart achter gezet worden, van hoe en wat, wanneer beginnen en waar eerst Lopik of Schoonhoven.
- Gespreksniveau waar we mee acteren is slechts een spreekbuis met geen tot weinig beslissingsmacht.
- Ik bel gewoon de omgevingsmanager. Deze is trouwens al diverse keren van persoon veranderd. Zal daar een reden voor zijn?
- Alles melden bij de omgevingsmanager die niet bereikbaar is en al regelmatig vervangen is.
- Ik heb geen klachten.

Tenslotte: hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- We zijn inmiddels twee jaar bezig om een document voor de bereiden hoe te handelen indien de grond van je wordt overgekocht. Ondertussen werkt HDSR wel verder aan de dijk
- Tot op heden wordt redelijk snel gereageerd
- Eens gebeld met een vraag, werd wel direct terug gebeld.
- We hebben nog geen klacht ingediend want dat is nog niet aan de orde, zodra we tafel gesprek krijgen zou het anders kunnen worden.

## Wat gaat goed aan de Sterke Lekdijk?

- Salmsteke is mooi geworden. Mijn kinderen kunnen nu veilig zwemmen. Helaas is er wel veel water scooter recreatie maar ik begreep dat dat weer belasting van andere locaties weghaalt. Water scooters zijn mijn ding niet maar ik snap dat anderen er plezier van hebben. Werden worden de uiterwaarden prachtig. Liever meer bos dan meer grasland.
- Weet ik niet, omdat er nog zeer weinig info is verstrekt.
- Informatie avonden zijn wel ok, niemand weet alleen te vertellen wat er daadwerkelijk gaat gebeuren
- Er worden informatie bijeenkomsten georganiseerd. Er is een contactpersoon bekend die je kan bereiken
- Wij horen nog niks van wat ze van plan zijn met onze grond, dus kan er weinig goeds van zeggen
- Salmsteke blijft bereikbaar
- De informatievoorziening is goed. Je ziet op de weg ook voor het werk al begint de borden staan.
- Na slechte start nu in goed vaarwater

## Wat kan beter?

- We hebben het gevoel dat sterke lekdijk het lastig vind dat we hier wonen en ons informatie moet verstrekken,
- We hopen binnenkort meer te horen , en ook graag persoonlijke afspraak bij ons thuis.
- Probeer de mensen op de hoogte te houden met de voortgang en de planning. Er wordt weinig concrete info verstrekt.
- Nog geen idee, want we weten nog weinig tot niets.
- Het is waarschijnlijk een detail, maar voldoende parkeerruimte bij Salmsteke realiseren ook voor boottrailers. En aangeven dat die plekken voor trailers zijn.
- Waar blijft het toegezegde keukentafelgesprek?



**Samenvatting van alle vragen met deze kleurcodering:**

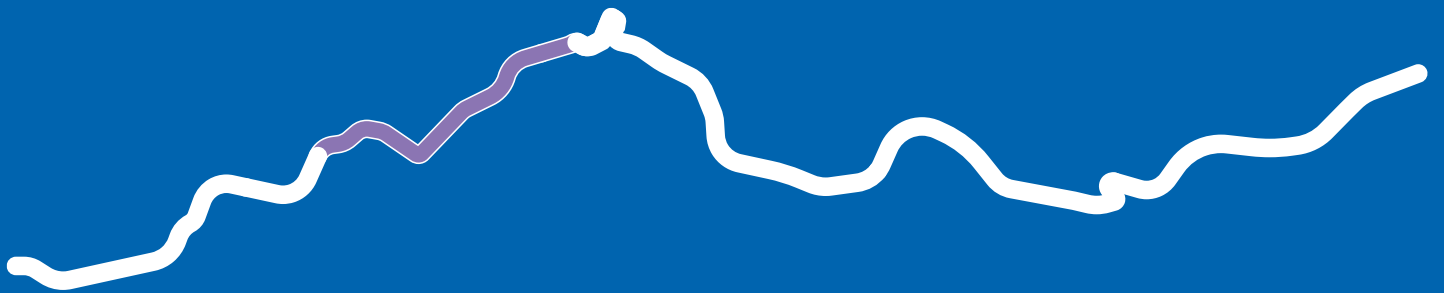
■ zeer goed   ■ goed   ■ matig   ■ onvoldoende

%





## Jaarsveld - Vreeswijk



## Hoe krijgt u informatie over Sterke Lekdijk? Noem de belangrijkste informatiebron.



\*) dagblad, weekblad, nieuwsbrief Salmsteke

De hoeveelheid informatie die ik krijg over het project  
Sterke Lekdijk vind ik:

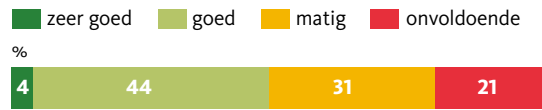
■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten?

- Het is goed om de voorgenomen werkzaamheden vroegtijdig te weten.
- In de overleggen worden vorderingen in de planning begrijpelijk uitgelegd en met tekeningen ondersteund. We kunnen vragen stellen
- Te globaal en weinig informatie over risico's voor de bewoners
- Informatie is in algemene termen geformuleerd. Tot op heden geen definitieve specifieke info over mijn directe woonomgeving.
- We weten nog steeds niet goed wat er bij ons gaat gebeuren. De plannen en uitvoering worden steeds bijgesteld en daar worden wij niet van op de hoogte gesteld.
- De informatie is voor "Lekboulevard" summier. Verder is de informatie m.i. wat oppervlakkig.
- Ze moeten borden met QR-codes op de dijk plaatsen, zodat belangstellenden uitvoerig wordt uitgelegd wat en waarom er aan de dijk wordt gewerkt.
- De nieuwsbrief is een keurig verhaal, maar wat het voor een bewoner aan de Lekdijk werkelijk inhoudt, staat er niet in. Neem de rijroutes van het zwaar verkeer. Nooit vermeld, wel meerdere malen naar gevraagd en zelfs een keer tegenovergesteld ingelicht. Start van de werkzaamheden kwam niet overeen met de informatie van de informatieavond. De manier van het uitvoeren van het inbrengen van de damwanden, toegelicht op de informatieavond, kwam niet overeen met de werkelijkheid. Niets van dit alles heeft in de brief gestaan. Dit zijn enkele voorbeelden.
- Informatiestroom is heel wisselend. Soms heel lang niets en dan ineens achter elkaar.
- Na een goed begin is het nu een herhaling van zetten. Weinig nieuws en vooral weinig detail.
- Wat ontbreekt in de informatie die ik van u heb ontvangen is, dat ik niet weet wat de dijkverzwaring precies inhoudt t.o.v. de voorhavendijk in Vreeswijk. Omdat ik in het verleden geadviseerd heb om damwanden te slaan in het hart van de dijk, of voor de dijk. Daar heb ik van u nog geen informatie van ontvangen. Graag hoor ik van u wat er nu precies gaat gebeuren met dit stuk dijk.

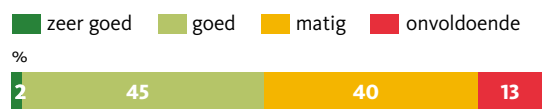
Het is prettig om niet alleen voldoende, maar ook op het juiste moment informatie te krijgen.  
Bij het project Sterke Lekdijk gaat dit:



## Wat zeggen respondenten?

- Ik kan me geen inhoudelijke concrete info uit een nieuwsbrief voor de geest halen.
- De plannen zijn op tijd toegelicht
- We moeten steeds weer onze tijd steken in het beantwoord krijgen van onze vragen. Deze vragen stellen we naar aanleiding van overlast in verschillende vormen. Niemand komt je van tevoren informeren. We hebben er nogal wat tijd aan verloren.
- Het is voor iemand aan de zijlijn lastig in te schatten in welk stadium de planning is. Het wordt wel in grote lijnen uiteengezet, maar dat gaat over zulke lange perioden.
- Ik lees er wel eens wat over in de krant en dat is genoeg
- Gebruikers van de dijk worden onvoldoende actief benaderd. Plaats bijvoorbeeld overal op de borden een QR-code die verwijst naar de site waar alle info staat. Dan bereik je de actieve gebruikers beter.
- Ik vind dat ze het prima doen
- Er wordt al druk gewerkt, maar wat ze precies gaan doen is niet bekend
- Op het moment dat het voorkeursalternatief bij het bestuur van HDSR wordt ingediend, weet je als bewoner niet waar je aan toe bent en zo verloopt je kans op bezwaar indienen
- Nu is er een fase aangebroken waarin meer detail verwacht wordt over specifieke oplossingen waar wij mee te maken krijgen

Hoe duidelijk zijn de plannen en voornemens voor project Sterke Lekdijk voor u?



## Wat zeggen respondenten?

- De plannen veranderen steeds. Van de melding dat er in Jaarsveld niets gaat gebeuren tot aan dat ze op 1.5 m een postzak gaan intrillen, zit nogal een groot verschil. We weten niet waar we aan toe zijn.
- We weten nog steeds niet wat er hier gaat gebeuren. Bovendien voelen wij ons onder druk gezet doordat wordt gesteld dat onteigening niet onmogelijk is.
- Ik weet wat ze gaan doen en wanneer
- Het is voor ons niet duidelijk welke oplossing er gerealiseerd gaat worden voor het dijkvak voor ons huis
- Doordat ik bij de overleggen geïnformeerd word heb ik voldoende inzicht over dit project
- Ik weet alleen dat er een dijkversterking komt met werkzaamheden die tijdelijk van invloed zijn op het gebruik van de dijk als ontsluiting.
- De plannen veranderen gaandeweg. Zoals de afritten, die pas later in het proces zijn ingediend voor de vergunningsaanvraag of de start van de werkzaamheden. De route van zwaar verkeer door een bebouwde kom. De risico's van trillingen. We hebben geen startgegevens ontvangen, geen tussentijdse

rapporten. Niets en nu 3 weken al aan het wachten op gegevens. Bouwrisik bouten plaatsen, totale miscommunicatie. Wel mensen op eigendom en drones over de tuin. Geen uitleg. Zelf bellen. Is dit bij Mourik/HDSR/Bouwrisik bekend???. Staat dit in het plan, was dit van tevoren bekend? Nee is het antwoord

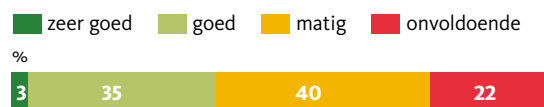
- Kan volgens mij duidelijker, wat betreft de Lekboulevard Vreeswijk. Op Boulevard/ Liesmonde moet de snelheid eruit gehaald worden, alhoewel het niet met de verbreding te maken heeft, is aandacht hiervoor wel noodzakelijk met alle voertuigen die er op rijden
- Niet van toepassing, want ligt aan mezelf. Ik zoek er niet naar en verdiep me er niet in, ik zie het wel
- Als de reactie van RWS is, dat de aannemer uiteindelijk bepaalt hoe e.e.a. werkelijk uitgevoerd zal worden. Hoe zit het dan met toezicht op de kwaliteit van de uitvoering en toezicht op schade aan huizen? RWS heeft bij de 1e nieuwsbrief al gedreigd met onteigening. M.i. een valse start

### Welke relatie heeft u met de dijk?



\*) woon-werkverkeer, familiebezoek, recreant, hond uitlaten

Op onderdelen zijn belanghebbenden zoals aanwonenden en grondeigenaren betrokken bij keuzes in het project Sterke Lekdijk. Mogelijk geldt dat ook voor u. Wordt u voldoende betrokken?



### Wat zeggen respondenten?

- Er is geen enkel contact.
- Diverse keren heb ik de negatieve effecten van de vorige dijkverzwaring aangegeven, er wordt nauwelijks naar geluisterd, laat staan dat er wat mee gedaan wordt
- Ik woon weliswaar aan de dijk, maar een en ander heeft volgens mij geen enorme gevolgen voor ons appartementengebouw.

- Via de overleggen met de HDSR.
- Ik woon aan De Kade in Vreeswijk met zicht op de Lek. Het blijft onduidelijk welke maatregelen nodig zijn op die plek en of die maatregelen effect hebben op de monumentale lindebomen en op het uitzicht op de rivier.
- Het is voor ons niet duidelijk wat er met de grond voor ons huis gaat gebeuren. Wij zijn hier wel bezorgd over
- We hebben de indruk dat onze op- en aanmerkingen niet serieus worden genomen.
- Er worden bijvoorbeeld in de keur zaken veranderd, waardoor de leefbaarheid flink achteruitgaat. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met het buitendijks wonen. We moeten steeds aangeven wat de consequenties voor ons zijn. We voelen ons vergeten. We trekken daarom vaak aan de bel.
- Het wijkplatform krijgt informatie als iedereen
- Het gaat gewoon goed

Indien van toepassing, hoe zorgvuldig worden uw belangen meegenomen in het project?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten?

- Ik heb al eerder opmerkingen geplaatst over de gevaarlijke toestanden op het fietspad, men wil snelle fietsverbindingen naar Utrecht en terug, ook de fietsersbond en veilig fietsen in Nieuwegein. Ik hoor of lees niets hierover, ook hier moet Rijkswaterstaat aan denken
- We hebben water overlast na de vorige dijkverzwaring {kwel}. De overlast komt jaren later, maar dan geeft niemand meer thuis
- Onze wensen worden meegenomen in het projectplan als koppel kansen.
- Omdat het voor ons nog weinig concreet is valt hier weinig over te zeggen
- Zie acties rond de sluizen in Vreeswijk

Mogelijk heeft u afspraken gemaakt met het team van Sterke Lekdijk. Hoe worden deze afspraken nagekomen?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende



## Wat zeggen respondenten?

- Er is wel informatie aan mij verstrekt wat betreft de onderzoeken aan de dijk
- Er wordt goed gereageerd
- Over het algemeen gaat het goed, maar er wordt ook weleens traag gereageerd op vragen omdat de HDSR een grote organisatie is en aandachtsvelden verdeeld zijn.
- We hebben de indruk dat onze op- en aanmerkingen niet serieus worden genomen. Ook worden we niet gewaarschuwd als plannen worden bijgesteld
- Op simpele vragen krijgen we geen of pas heel laat antwoord. Ook komt het voor dat we verkeerd

worden ingelicht of blijkt je ineens de nieuwsbrief waarvoor je je hebt aangemeld niet meer te ontvangen. Etc.

- Niet van toepassing, geen afspraken gemaakt

Het is voor mij duidelijk waar ik met vragen of klachten terecht kan:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- Wanneer je weinig weet van de plannen voor het betreffende stuk dijk, is het moeilijk vragen stellen
- Ik heb meerdere malen schriftelijk en telefonisch hierover contact met uw organisatie gehad over de veiligheid van de dijk en hoe deze dijk het beste bestand te maken tegen extreme regen en hoog water in de Lek.
- Ik hoop in de toekomst of tijdens de werkzaamheden voldoende te worden geïnformeerd
- Geen idee, maar ik heb gezien dat als er activiteiten komen in Jaarsveld, dat pas op zijn vroegst in 2026 zal zijn
- Dit heeft weer te maken met de grootte van de organisatie en communicatie lijnen die niet goed functioneren.
- Het is vooral niet duidelijk wanneer ik zonodig officieel bezwaar kan maken; ik heb zelf deelgenomen aan werkgroep van Sterke Lekdijk; Veel info betreft mogelijke varianten maar is nog niet concreet uitgewerkt voor onze woonomgeving
- Bij de bouwkeet van aannemer Van Mourik
- Als er iets is, neem ik contact op met de aannemer of ik bel met het Hoogheemraadschap
- Via de site van HDSR. Maar je moet wel behoorlijk doorklikken naar projecten. Niet erg laagdrempelig.
- We hebben voor verschillende onderdelen verschillende contactpersonen. Daarvan vertelt de een iets en is de ander vergeten dat deze heeft beloofd ons te informeren. En dan volgt radiostilte!

De snelheid waarmee vragen of klachten worden opgepakt, vind ik:

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat zeggen respondenten?

- Geen ervaring want ik weet niet waar te melden
- Er is sprake van lange communicatielijnen.
- Er wordt niet adequaat gereageerd op onze opmerkingen
- De wegafsluiting van de Lekdijk is slecht aangegeven. De dijk moet afgesloten worden. Er staat weliswaar een afzetting, maar die staat in de berm. Auto's rijden nu door waardoor ze iets verderop vastlopen en moeten keren.
- Ik zou het niet weten, ik heb nog niet geklaagd. Maar ik neem aan dat ze dat ook goed oppakken.

- Ik wacht al meer dan een jaar op sommige vragen. Ik heb dat al een paar keer aangegeven. Er wordt vervolgens niet op alles gereageerd.

## Bij vragen en klachten

Tenslotte: hoe tevreden bent u al met al met het project Sterke Lekdijk?

■ zeer goed ■ goed ■ matig ■ onvoldoende

%



## Wat gaat goed aan de Sterke Lekdijk?

- Ik vertrouw op de deskundigen. Ik heb geen verstand van waterhuishouding. Als zij zeggen dat er iets moet gebeuren, dan geloof ik daarin.
- Actieve benadering van de bewoners dmv werkgroepen; Medewerkers lijken zelf behoorlijk begaan met de schoonheid van het landschap rond de dijk en geven de indruk dat oplossingen zo goed mogelijk zullen worden ingepast in de woon- en leefomgeving
- Ik ben blij dat ze alles goed in de gaten houden en de dijk goed op sterkte blijft voor onze veiligheid.
- We kunnen gelukkig ook veel lachen met elkaar.
- Informatie hoeveelheid is ok, alleen het moet nu wel concreter worden
- De wensen of klachten worden serieus genomen en er komt uiteindelijk altijd wel een antwoord.
- Je merkt dat de plannen op papier groeien
- Het initiatief is goed maar het zou fijn zijn als er op het projectplan gerapporteerd wordt inclusief start- en einddata van de verschillende losse onderdelen
- Dat er een sterkere en bruikbare dijk komt en blijft.

## Wat kan beter?

- Onduidelijk hoe natuurbelangen worden versterkt met het project
- Communicatie wanneer er rond Vreeswijk en Lekboulevard werkelijk iets is besloten. Er zijn wel bijeenkomsten geweest maar meer gericht op Vreeswijk en niet op de wijk Lekboulevard (Lekdijkbewoners).
- Verderop ligt het nu weer even stil maar het inbrengen van de damwanden gaat niet zoals gepland. Er wordt met meer geweld getrild nu wat voor meer trillingen zorgt
- Meer aandacht voor het verkeer op de Lekdijk, daar lees ik weinig over.
- De afsluiting van de Dijk bij Jaarsveld is slecht geregeld. Laat ze bij de rechte sticht naar beneden gaan ipv 3 huizen verderop waar iedereen moet keren en onnodig gevaarlijke situaties ontstaan
- Het geven van een totaalbeeld van activiteiten en hoe ze aan elkaar relateren.
- De communicatie en de tijdslijn waarin het project zich bevindt moet voor iemand aan de zijlijn duidelijk gemaakt worden. Nu zijn de planning fasen te groot en heb je geen idee waar we staan.
- Meer concrete informatie over het deel waar aan wij wonen
- Mensen goed informeren, als mensen weten wat en waarom iets gebeurt, hebben ze daar begrip voor.
- Echte communicatie. Open en volledig. En ken je eigen regelgeving als HDSR. Pas geen willekeur toe.



**Samenvatting van alle vragen met deze kleurcodering:**

zeer goed    goed    matig    onvoldoende

%



