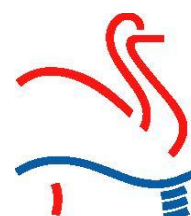


# Inspraakrapport

Behorende bij het

## Projectplan

### Aanleg NVO Oude Bijleveld



HOOGHEEMRAADSCHAP  
DE STICHTSE  
RIJNLANDEN

# 1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan “Aanleg NVO Oude Bijleveld” heeft van 6 september tot en met 18 oktober 2021 ter inzage gelegen. In deze periode is 1 zienswijze ingediend.

Om privacy redenen wordt de naam van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

## 1.1 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport is in hoofdstuk 2 de zienswijze van de inspreker en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Zienswijze:*

In deze kolom is de binnengekomen zienswijze per aangedragen onderdeel opgenomen. indien nodig is dit verkort samengevat.

2. *Reactie waterschap:*

In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.

3. *Gevolg voor projectplan:*

In deze kolom is aangegeven of het betreffende onderdeel van de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan heeft geleid.

## 1.2 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap en vastgesteld op 9 november 2021. De inspreker wordt hierover per brief geïnformeerd. Op de website van het waterschap kan het vastgestelde projectplan (met bijbehorende stukken) worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden die eerder zienswijzen hebben ingediend, of voor belanghebbenden die kunnen aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest, de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dat betekent dat binnen de beroepstermijn alle gronden van het beroep moeten worden ingediend. Latere aanvulling is niet mogelijk. Ook gelden kortere behandeltermijnen door de rechtbank.

## 2. Zienswijzen

In onderstaand overzicht treft u de binnengekomen zienswijze, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap	Gevolg voor projectplan
1.1	<p><b>Inspreker 1</b>  <b>Schade aan de overzijde van de watergang</b>            Inspreker vreest voor het verder afkalven van zijn land als gevolg van de aanleg van de NVO.            In het projectplan worden de gevolgen van het aanleggen van een NVO voor de afkalving van het land van inspreker niet beschreven. En omdat de afkalving reeds bekend is bij het waterschap had hier onderzoek naar moeten plaatsvinden. Inspreker is dan ook van mening dat moet worden gesproken van een onzorgvuldige voorbereiding en het ontbreken van een deugdelijke en daadkrachtige motivering van het ontwerp-Projectplan.</p>	<p><i>Direct na uitvoering van het werk zal een kale situatie ontstaan, waarvan het de bedoeling dat het extra gegraven wateroppervlak gaat begroeien. Deze zone wordt extensief onderhouden waardoor op een natuurlijke wijze begroeiing ontstaat, zowel onder als boven water.</i></p> <p><i>Deze vegetatie kan mogelijk de windwerking op het land aan de overzijde beperken. Als het ware een soortgelijk effect als de in het verleden aanwezige kassen waar inspreker naar refereert in zijn zienswijze.</i></p> <p><i>Het waterschap is hierbij van mening dat de uiteindelijke situatie een positief resultaat kan hebben voor het land van inspreker. Een grondeigenaar is zelf verantwoordelijk, losstaand van de aanleg van een natuurvriendelijke oever, voor de instandhouding van de kanten van een perceel.</i></p>	Niet aangepast
1.2	<p><b>Legger onterecht niet gewijzigd</b>            Inspreker vindt het opmerkelijk dat de wijzigingen als gevolg van het projectplan niet in de vigerende Legger Oppervlaktewateren zijn opgenomen. Dit betekent dat de Legger afwijkt van het Projectplan.</p>	<p><i>De Legger Oppervlaktewateren wordt eens in de zoveel tijd herzien. Waarbij wijzigingen vanaf de laatste herziening worden meegenomen in de eerstvolgende herziening.</i></p> <p><i>In het projectplan wordt beschreven dat de wijzigingen als gevolg van dit project worden vastgelegd in de eerstvolgende herziening van de Legger Oppervlaktewateren. Tot die tijd wordt het watersysteem in stand worden gehouden volgens dit projectplan.</i></p>	Niet aangepast
1.3	<p>Inspreker geeft aan dat er geen uitwerking in het ontwerp-Projectplan plaatsvindt aan de vraag of de aanleg van de NVO is toegestaan en of de wijze van aanleg ook hierbij aansluit.</p>	<p><i>Of de aanleg van de NVO is toegestaan wordt getoetst aan het beleid van het waterschap en overig beleid. Dit wordt ook zo beschreven in het projectplan, waar het relevante beleid wordt beschreven.</i></p> <p><i>Het beleid kan richting geven aan de wijze van uitvoering. Wat</i></p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.4	Ook is onduidelijk of de doorstroom in het water wordt beïnvloed en tot waterschade zal leiden.	<p><i>vorm zal krijgen in de omgevingsvergunning.</i></p> <p><i>De NVO wordt aangelegd buiten het bestaande wateroppervlak en heeft daardoor geen invloed op de doorstroom van water. De NVO zal juist een positief effect hebben op het voorkomen van waterschade doordat het waterbergend vermogen van de watergang vergroot wordt.</i></p>	Niet aangepast
1.5	<p><b>Peilgebied wordt niet in acht genomen</b></p> <p>Inspreker heeft het standpunt dat het opmerkelijk is dat er niets wordt gezegd over het peilgebied waarin de NVO wordt aangelegd. Inspreker stelt dat de peilgebiedsgrenzen niet in acht worden genomen.</p>	<p><i>Het klopt inderdaad dat in het projectplan niets gezegd wordt over het peilgebied waarin de NVO wordt aangelegd. In het definitieve projectplan is een toelichting opgenomen over het peilgebied en de wijziging van de peilgebiedsgrens als gevolg van de aanleg van de NVO.</i></p> <p><i>De strekking van deze toelichting is dat net als de Legger Oppervlaktewateren een peilbesluit eens in de zoveel tijd wordt herzien. En dat wijzigingen vanaf de laatste herziening worden meegenomen in de eerstvolgende herziening. En dat tot die tijd het watersysteem c.q. peilbeheer in stand wordt gehouden volgens dit projectplan.</i></p> <p><i>Het betreft hier enkel het verleggen van de peilgebiedsgrens met zorg voor de aanwezige peilscheidende werken en dammen, zodat de peilscheidende functie in stand wordt gehouden. Doordat dit project een eigen werk is van het waterschap is hiervoor geen vergunning nodig.</i></p>	Aangepast
1.6	<p>Inspreker stelt dat nader onderzoek had moeten plaatsvinden over vernauwing van het doorstroomprofiel als de NVO binnen het doorstroomprofiel van een watergang wordt aangelegd.</p> <p><b>Belangafweging</b></p>	<p><i>De NVO wordt niet binnen het doorstroomprofiel van de watergang aangelegd.</i></p>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.7	Inspreker heeft het standpunt dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met zijn belangen.	<i>Bij het opstellen van het projectplan worden de verschillende belangen meegewogen. De aanleg van een natuurvriendelijke oever verbetert de waterkwaliteit en zorgt ervoor dat fauna gemakkelijker het water in en uit kan. Bovendien wordt het waterbergend vermogen uitgebreid ter voorkoming van wateroverlast. De NVO heeft geen invloed op de doorstroom van het water en daarmee worden de belangen van waterkwaliteit, bescherming van fauna en het waterbergingsbelang zwaarder gewogen.</i>	Niet aangepast
1.8	Op geen enkele wijze blijkt dat er rekening is gehouden met de functies in de directe omgeving. Landbouw geeft bijvoorbeeld een verrijking in voedselrijkdom waardoor een andere vegetatiesamenstelling zal ontstaan.	<i>Het projectplan is erop gericht om een toelichting te geven op wat het waterschap gaat doen en hoe het werk wordt uitgevoerd. Met een beschrijving van zowel positieve en negatieve effecten. Het werk wordt vervolgens getoetst aan zowel intern als overig beleid. Het waterschap is van mening dat met het projectplan een zorgvuldige procedure wordt gevolgd om belanghebbenden te informeren over aanstaande projecten en de mogelijkheid te geven tot inspraak op deze projecten.</i>	Niet aangepast
1.9	Onvoldoende is onderzocht of een NVO past in de omgeving.	<i>Het waterschap is van mening dat een NVO op de geplande locatie heel goed past. En dat de NVO voor een groen/blauwe versterking zorgt tussen het landgoed Haarzuilens en het beschermende natuurmonument moerasterrein Bijleveld.</i>	Niet aangepast
1.10	Inspreker vreest voor meer onkruid (bijvoorbeeld distels) in zijn land. Dit brengt werk en derhalve kosten met zich mee. In het ontwerp-Projectplan is hier onterecht geen aandacht aan besteed.	<i>Natuurvriendelijke oevers worden regulier onderhouden om zo verruiging tegen te gaan. Waarbij enkel in de pioniersfase (net na aanleg) de kans bestaat dat overlast gevende soorten opkomen. Het waterschap is ook niet gebaat bij het ontstaan van grote 'haarden' en zal dan ingrijpen.</i>	Niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op ontwerp-projectplan
1.11	<p><b>Toets overig beleid onvolledig</b></p> <p>Omdat in het ontwerp-Projectplan niet wordt onderbouwd of toegelicht dat de NVO past binnen de geldende bestemming 'Agrarisch', ziet inspreker dan ook niet in dat de NVO binnen het vigerende bestemmingsplan past.</p>	<p><i>Met gemeente Woerden heeft vooroverleg aangaande de omgevingsvergunning plaatsgevonden waarvan het resultaat was dat de NVO past binnen de geldende bestemming "agrarisch". Dit is zeer recentelijk definitief door de gemeente besloten door het afgeven van een omgevingsvergunning.</i></p>	Aangepast
1.12	<p><b>Aanvulling</b></p> <p>Inspreker geeft aan zich het recht te behouden om op een later moment aanvullende verweren te voeren dan wel rapportages over te leggen om zijn standpunten te onderbouwen.</p>	<p><i>Op het projectplan is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dat betekent dat binnen de beroepstermijn alle gronden van het beroep moeten worden ingediend. Latere aanvulling is niet mogelijk. Ook gelden kortere behandeltermijnen door de rechtbank.</i></p>	Niet aangepast
1.13	<p><b>Conclusie</b></p> <p>Met de bovenstaande onderdelen uit de zienswijze concludeert inspreker tot grondverklaring van de zienswijzen en verzoekt het waterschap af te zien van het vaststellen van het ontwerp-Projectplan, dan wel gewijzigd vast te stellen.</p>	<p><i>Het ontwerp-Projectplan is reeds vastgesteld door het dagelijks bestuur waarna dit plan ter inzage is gelegd. De binnengekomen zienswijze is verwerkt in een inspraakrapport waarin is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid. Op 1 onderdeel van de zienswijze is het projectplan aangepast. De zienswijze heeft geen dermate zwaarwegende redenen om af te zien van het vaststellen van het definitieve projectplan met bijhorende inspraakrapport.</i></p>	Niet aangepast

