

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550
3990 GJ Houten

Betreft: Bezwaarschrift tegen uw besluit van 11 juli 2024 (kenmerk 1999822) op mijn Woo-verzoek van 31 mei 2024 met betrekking tot het Natura 2000-gebied Kolland & Overlangbroek

Zeist, 3 augustus 2024

Vriendelijk dank voor uw brief van 11 juli 2024, met het besluit van de dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) van 11 juli 2024 ten aanzien van mijn verzoek van 31 mei 2024 tot openbaarmaking van informatie en stukken met betrekking tot het Natura 2000-gebied Kolland & Overlangbroek (zie bijlage). Ik ben u weliswaar erkentelijk voor de stukken die u mij daarbij heeft toegezonden, maar maak toch bezwaar tegen uw besluit. De stukken zijn namelijk aantoonbaar onvolledig, bij sommige stukken is het niet duidelijk wie die betreffen en de door u nu openbaargemaakte stukken zijn in veel gevallen onjuist gelakt.

Ontbrekende stukken

Onder meer de volgende stukken ontbreken.

- In stuk 3 wordt in de vierde alinea gesproken over een voorstel van de Bosgroep en de Provincie ten aanzien van de peilen voor het gebied. Dit voorstel ontbreekt bij de stukken, terwijl HDSR het wel in zijn bezit had. De betreffende memo is namelijk afkomstig van medewerkers van HDSR. In de tweede alinea wordt verwezen naar een overleg op 24 september 2020 tussen de Provincie, Staatsbosbeheer, de Bosgroep en HDSR. Stukken daarover (e-mail, verslagen etc.) ontbreken echter.
- In stuk 7 wordt verwezen naar het ontwerpprojectplan ‘verbetering waterhuishouding Overlangbroek’, dat echter ontbreekt bij de stukken. Het inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn blijkens stuk 3 voorgelegd aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden, echter zo’n stuk ontbreekt. Ook zijn de insprekers per brief geïnformeerd, ook die brieven ontbreken.
- In het deelgebied Overlangbroek zijn in de betreffende periode paden aangelegd ter ontsluiting voor gemechaniseerde voertuigen voor onderhoudsdoeleinden. De provincie Utrecht stelt dat die paden met name voor HDSR zijn aangelegd. Deze paden, ook wel “puinpaden” genoemd, zijn het onderwerp van geschil met groene organisaties. Ik vond er alleen in stuk 17, de omgevingsvergunning van gemeente Wijk bij Duurstede, een verwijzing naar. Het lijkt mij ondenkbaar dat paden die ten behoeve van HDSR zijn aangelegd nooit in e-mails of stukken van HDSR zijn genoemd of besproken.
- Stuk 17 betreft een omgevingsvergunning met bijbehorende documenten, met name zes stukken ingediend op 19 juni 2018 en 9 juli 2018 (zie pagina 2 van stuk 17). Die bijbehorende documenten ontbreken. Aangezien die stukken een vergunning voor HDSR betreffen moet worden aangenomen dat de stukken in het bezit zijn van HDSR, ofwel uit eigen archief ofwel als deel van de vergunning die aan HDSR is verstrekt. Ook bij de aanvraag door HDSR van de omgevingsvergunning (stuk 6) ontbreken deze stukken.
- In stuk 20 wordt gerefereerd aan een voorstel van de provincie en Staatsbosbeheer voor een hoger winterpeil in het omliggende landbouwgebied. Dit voorstel ontbreekt bij de stukken. In voetnoot 2 wordt verwezen naar geohydrologisch onderzoek Oud Kolland en Overlangbroek, Arcadis, 2017. Dat onderzoek ontbreekt eveneens.
- In stuk 24 wordt verwezen naar een Beleidsnota peilbeheer 2019, die echter bij de stukken lijkt te ontbreken.

- In stuk 24 antwoordt het College van dijkgraaf en hoogheemraden onderaan pagina 2: “Er loopt samen met de provincie nu een onderzoek (uitbesteed aan SWECO) om te kijken welke knoppen er zijn om de hydrologie in en rondom de gebieden Kolland en Overlangbroek te verbeteren.” Alle informatie over dit onderzoek ontbreekt, of het nu e-mails, (concepten van) de opdracht of rapportages betreft alsook wisselingen tussen HDSR en provincie Utrecht hierover. Dergelijke stukken moeten bestaan. Ook conceptstukken en dus ook conceptrapporten van SWECO dienen blijkens de jurisprudentie en de instructies van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de afhandeling van Woo-verzoeken¹ desgevraagd openbaar te worden gemaakt.
- Momenteel wordt het dijkvak tussen Wijk bij Duurstede en Amerongen door HDSR versterkt. De werken die daar worden uitgevoerd hebben invloed op de waterhuishouding van Kolland & Overlangbroek en daarmee het beheer van het Natura 2000-gebied. Ik vond enkel in stuk 24 een verwijzing hiernaar. Andere stukken ontbreken echter, terwijl de effecten van de dijkversterking op Kolland & Overlangbroek nu juist een belangrijke rol hebben gespeeld in de afwegingen van HDSR rond de vergunningverlening. Het lijkt mij ondenkbaar dat er dan geen relevante e-mails of stukken over zijn.
- In stuk 25 wordt verwezen naar een opdracht van de provincie Utrecht (brief van 15 juni 2016 DM 1075196), die bij de stukken lijkt te ontbreken.

HDSR laat zich in rechtszaken vertegenwoordigen door AKD, onder meer in allerlei zaken met betrekking tot Kolland en Overlangbroek. De e-mails met bijlagen en andere stukken (gespreksnota's, adviezen etc.) van en aan AKD inzake Kolland en Overlangbroek ontbreken.

Mijn Woo-verzoek betrof de periode vanaf 2010 tot heden. De openbaargemaakte stukken zijn vooral van recentere datum (vanaf 2018). Uit stukken 22 en 23 blijkt dat HDSR al in 2012-2013 zich bewust was van de noodzaak om een duurzaam en effectief watersysteem voor het Natura 2000-gebied te bereiken. Is het dan werkelijk zo dat HDSR pas in actie is gekomen na het indienen van de vergunningsaanvraag van 2018 (stuk 6)? Het is mijns inziens ondenkbaar dat die aanvraag voor allerlei gedetailleerde maatregelen zou zijn ingediend zonder dat daarover intern en waarschijnlijk ook extern (belanghebbenden, provincie) was overlegd. Het lijkt vrijwel zeker dat er stukken moeten bestaan over de periode 2014-2018, echter die ontbreken volledig. Ook ontbreekt informatie over de betrokkenheid van HDSR bij het beheerplan (2019) voor Kolland en Overlangbroek.

Stukken waarvan niet duidelijk is wat en wie zij betreffen

Stuk 5: Niet duidelijk is van welke organisatie dit stuk afkomstig is (Arcadis?).

Stukken 8, 11, 12, 22: Niet duidelijk is van welke organisatie dit stuk afkomstig is (HDSR?).

Stuk 13: Niet duidelijk is welke organisaties deelnamen aan dit overleg (provincie Utrecht, HDSR, SBB en Bosgroepen?).

Stukken 14, 15: Niet duidelijk is van welke organisaties deze e-mail en de eronder hangende e-mails afkomstig waren en aan welke organisaties zij waren geadresseerd (HDSR intern?).

Stuk 18: Niet duidelijk is van wie dit stuk afkomstig was (HDSR? Bosgroepen?).

Stuk 23: Niet duidelijk is van welke organisatie dit stuk afkomstig is (IPO?).

Stuk 24: Niet duidelijk is van welke organisatie dit stuk afkomstig is (LNV?).

¹ <https://www.open-overheid.nl/instrumenten-en-diensten/instructies/2024/7/16/woo-instructie-2024>

Onjuist gelakte stukken

Algemeen:

- Bij de weglakkingen ontbreekt in alle stukken informatie over welke uitzonderingsgrond van toepassing zou zijn. Dit terwijl ik u had gevraagd om de betreffende informatie ofwel openbaar te maken ofwel (per onderdeel) gemotiveerd af te wijzen, zodat er geen stukken buiten beschouwing worden gelaten in plaats van afgewezen.
- Persoonsnamen zijn weggelakt, maar in veel stukken ook de namen van organisaties. Dit is in strijd met de Woo. De juiste informatie schemert in veel gevallen leesbaar door.

Specifiek:

- Stuk 1: Niet duidelijk is aan welke organisatie dit stuk was geadresseerd.
- Stuk 4: De weglakking onderaan pagina 1 is onrechtmatig, daar staat zo te zien 'de Bosgroep en SBB' en de namen van organisaties mogen niet worden weggelakt. Verder is niet duidelijk aan welke organisatie(s) deze e-mail was geadresseerd en evenmin voor de mail op pagina 2-3.
- Stuk 6: In de aanvraag is het adres van het bedrijf weggelakt. Dit is onjuist, de Raad van State heeft eerder al geoordeeld dat de bedrijfsadresgegevens openbaar dienen te worden gemaakt. Alleen de naam van een persoon mag worden weggelakt. Bij 'Locatie' zijn de perceelsgegevens ten onrechte weggelakt.
- Stuk 9: Dit stuk is identiek aan stuk 4, zie aldaar voor opmerkingen over de weglakking.
- Stuk 10: Niet duidelijk is van welke organisatie deze mail afkomstig was (zo te zien de Bosgroepen) en aan welke organisaties de mail was geadresseerd. Het weglakken van de identiteit van organisaties zoals de Bosgroepen is onjuist. Dito voor de mails daaronder. Dat het een hydroloog van SBB betrof behoort niet te worden weggelakt.
- Stuk 13: De namen van de deelnemende organisaties moeten wel degelijk openbaar worden gemaakt, zowel bij de lijst van aanwezigen als in de tekst.
- Stuk 14: De namen van de deelnemende organisaties moeten wel degelijk openbaar worden gemaakt. Onderaan pagina 4 is ten onrechte tekst weggelakt.
- Stuk 18: In de titel is 'Arcadis' ten onrechte weggelakt en in de figuren 'Bosgroepen'.
- Stuk 25: Onderaan de pagina zijn drie bijlagen weggelakt, namelijk twee uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland en een Collegebesluit van HDSR inzake het instellen van hoger beroep. Deze stukken behoren onder de Woo openbaar te worden gemaakt.
- Stuk 26: Onderaan de brief is ten onrechte weggelakt welke functionaris de brief heeft ondertekend (alleen de naam behoorde te worden weggelakt, niet diens functie).

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen