
Van: ..
Verzonden: donderdag 7 september 2023 14:09
Aan:
Onderwerp: RE: Werkzaamheden metselwerk

Beste heer

Graag hoor ik van u wanneer u het waterpeil verlaagd wilt hebben voor de uitvoering van de herstelwerkzaamheden aan het metselwerk. Na uitvoering ben ik tot op heden nog genoodzaakt het waterpeil weer terug te brengen op het huidige niveau. Voor aanpassen van de bestaande overlaatconstructie moet ik een vergunning aanvragen bij het Waterschap.

Zodra ik meer info heb dab zal ik die met u delen,

Met vriendelijke groet,

Assetmanager water, riolering en gemalen

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

Werkdagen: ma,di,wo,do. Op maandag en woensdag aanwezig op Stadskantoor of Tractieweg



Gemeente Utrecht

Van:
Verzonden: woensdag 6 september 2023 17:53
Aan:
Onderwerp: RE: Werkzaamheden metselwerk

Geachte heer

Vermoedelijk niet. Ik wilde eerst het rapport van Monumentenwacht Utrecht afwachten. Zij hebben de situatie al een week of drie geleden bekeken. Hoewel een aantal zaken wel voor de hand liggen en mondeling besproken zijn, heb ik er nog geen rapportage of overzicht van te nemen acties over. Zodra ik dat heb, zal ik dat ook aan u doorsturen.

Hopelijk lukt die reparatie van het metselwerk langs de waterlijn dit najaar nog, maar de aannemer heeft helaas een volle planning. Het kan heel goed ook aanstaand voorjaar worden.

Hoe dan ook is het wel heel belangrijk om de waterstand zo snel mogelijk al iets te verlagen. Inmiddels staat er vaker wel water in de kelder dan dat het droog is en dat is echt heel schadelijk. Stuc- en voegwerk, en zelfs de zacht gebakken bakstenen desintegreren en op zeker moment komt ook de vloer los. Verder ontstaan door het permanente vocht algen en schimmels, waarvan sommige zeer ernstige gevolgen kunnen hebben voor het gebouw. Het water heeft ooit zeker 50 cm lager gestaan en die die bouwdelen zijn echt niet gemaakt of geschikt om permanent nat te zijn.

Even vooruitlopend op hun visie zal Monumentenwacht Utrecht vermoedelijk adviseren de gemiddelde waterstand toch zeker zo'n 20 cm onder de keldervloer te houden om er voor te zorgen dat er door capillaire werking niet alsnog te veel vocht in de bouwdelen terecht komt, maar een verlaging van circa 5 tot 10 cm nu, zou acute problemen voor in ieder geval verhelpen. Dat dat niet zou kunnen vanwege irrigatie van het voetbalveld kan nu toch geen argument meer zijn, lijkt mij.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: dinsdag 5 september 2023 08:58

Aan:

Onderwerp: Werkzaamheden metselwerk

Beste heer

Staan de werkzaamheden voor september nog gepland?

Ik hoor graag van u,

Met vriendelijke groet,

Assetmanager water, riolering en gemalen

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

Werkdagen: ma,di,wo,do. Op maandag en woensdag aanwezig op Stadskantoor of Tractieweg



Gemeente Utrecht

Van:
Verzonden: maandag 4 september 2023 15:34
Aan:
CC:
Onderwerp: ontwerprichtlijnen stuw Laan van Chartroise

Dag

Hieronder vast wat aandachtspunten voor de regelbare stuw. Een formeel PvE hebben we dus niet. Bij de vergunningaanvraag dien je ontwerp-tekening in die we gebruiken om te beoordelen.

- Overstortbreedte afhankelijk van afvoer (afwaterend oppervlak en overstorten).
- Regelbereik overstortdrempel
- Methode van bediening (handmatig met halve-maan-sleutel)
- Bodembescherming beneden de stuw
- Materiaalgebruik
- Levensduur (50 jaar)
- Bereikbaarheid vanaf openbare ruimte (toegankelijkheid en parkeren)
- Arbo voorzieningen (loopplank, evt. leuning)
- De peilscheidende voorziening (damwand of grondlichaam) moet grond en waterdicht zijn.
- Geen uitstekende delen in doorstroomprofiel ivm vuil.

1.1.1 Stuw in een betonnen put

- Tussen de stuw en de achterwand dient voldoende ruimte beschikbaar zijn om de stuw te onderhouden en te beheren.
- Toegangsrooster of luik in de betonnen put heeft een minimale dagmaat van 800 x800 mm.
- De sensoren en peilmetingen in de put dienen goed bereikbaar te zijn vanaf het toegangsluik of het dek van de betonconstructie.

1.1.2 Handbediende kantelstuw

- Overstortende straal maximaal 150 mm.
- Minimale doorstroom breedte 750 mm, dit komt overeen met een afvoer van 0,07 m⁽³⁾/sec of een afwaterende oppervlakte van 37 hectare.
- Maximale doorstroombreedte 2 meter, dit komt overeen met een afvoer van 0,2 m⁽³⁾/sec of een afwaterend oppervlak van 100 hectare.
- Bovenstaande kentallen gelden voor een volkomen overstort (eventuele controle op verdrinking door oplopende beneden waterstand).

Regels voor vergunningaanvraag stuw staan in hoofdstuk 21 van de Keur:

<https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwiMspaoiJGBAxVKhf0HHVFZCOoQFnoECBMQAQ&url=https%3A%2F%2Fwww.hdsr.nl%2Fpublish%2Flibrary%2F52%2Fuitvoeringsregels%20bij%20de%20keur%20hdsr%202018.pdf&usg=AOvVaw3Mj7NC1XuQcQfSvEIVVnz8&opi=89978449>

Voor het tijdelijk afdammen geldt een zorgplicht:

Om te voldoen aan de algemene regel dient de initiatiefnemer te voldoen aan de voorschriften in het volgende artikel.

Artikel 1. Voorschriften uitvoering

- a. De tijdelijke afdamming wordt niet langer ingesteld dan strikt noodzakelijk voor de uit te voeren werkzaamheden.**

- b. De aan- en afvoer van water naar achterliggende percelen wordt niet gestremd. Zo nodig worden aanvullende maatregelen getroffen om de water aan- en afvoer te waarborgen. Dit kan bijvoorbeeld met behulp van een duiker van voldoende afmetingen of met behulp van een pomp met voldoende debiet.
- c. Direct na afloop van de werkzaamheden wordt de afdamming ongedaan gemaakt.

Met vriendelijke groet,



Gebiedsbeheerder Leidse Kijn

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Poldermolen 2
3994 DD Houten

www.hdsr.nl



Jacqueline Schippers

Van:

Verzonden:

donderdag 29 juni 2023 11:33

Aan:

CC:

Onderwerp:

Re: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hoi

Ik ga contact opnemen met Bas en zorg ervoor dat e.e.a. conform eisen HDSR gemaakt worden en dat overdracht geregeld wordt.

Veel succes verder bij je nieuwe werkgever.

Met vriendelijke groet,

From:

Sent: Thursday, June 29, 2023 11:12:24 AM

To:

Cc:

Subject: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hallo

Mooi dat steeds duidelijker is wat nodig is. Helaas weet ik niet wat formeel nodig is voor dergelijke overdracht.

Misschien dat later dit kan oppakken.

Met vriendelijke groet,

Programmamanager oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

di | wo | do | vr-och



Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 10:52

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Dus de peilmeting in het veld gaf aan dat het peil wel "klopt" op +0,40 mNAP? Als het 8mm scheelt met vloerpeil kan ik me inderdaad voorstellen dat het peil daar wat lager zal moeten.
Het klopt dat het peilbeheer en dus ook de pomp & overstort overgedragen moeten worden naar HDSR, dan hebben wij ook weer de touwtjes in handen om het peil te regelen dat wij hebben vastgesteld ;)

Gisteren besproken met [redacted] wat nu het plan is; wij zouden graag dit hele peilgebiedje opgeknapt en wel overgedragen krijgen. Dus dat betekent met een pomp die voldoet aan HDSR-standaarden maar ook met eventueel nieuw stuwteje en aangepaste overstort om dat lagere peil te kunnen realiseren. Dan wordt het dus eigenlijk een inhaalslag van werk dat 10jaar geleden is blijven liggen. [redacted] nemen dit van me over, dus voor de precieze invulling van dit plan kan je je bij hen melden.

[redacted] weet jij wat het behelst om die overdracht te realiseren? Of hebben we daarvoor echt [redacted] nodig? Helaas kan ik mij hier verder niet meer tegenaan bemoeien, want vandaag is mijn laatste werkdag. Ik hoop dat jullie eruit komen, succes met alles en beste wensen voor iedereen!

Met vriendelijke groet,

Gebiedsbeheerder Leidsche Rijn

NB: Per 1 juli vertrek ik bij HDSR. Nieuwe en/of langlopende zaken zal ik daarom de aankomende tijd overdragen aan mijn opvolger.

Van:

Verzonden: woensdag 28 juni 2023 13:33

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hoi

Bedankt voor de aanvullende informatie. Als ik het nu verder goed begrijp is dat het peilbeheer dus overgaat van gemeente naar HDSR? Om dit definitief af te ronden wil ik graag e.e.a. z.s.m. fysiek op locatie laten aanpassen zodat HDSR akkoord kan gaan met overdracht. Wie kan ik hiervoor het beste benaderen?

Ik heb inmiddels een peilmeting uitgevoerd van de kelder en de bewoner is op de hoogte van het peilbesluit en het feit dat hij e.e.a. moet aanvragen bij HDSR voor aanpassing van dit peilbesluit. Wij gaan dit nog aan de bewoners middels een brief bevestigen. +.40mNap is 8mm lager als vloerpeil van de kelder. Dus een kleine fluctuatie kan al voor problemen zorgen.

Ik hoor graag van je,
Met vriendelijke groet,

Assetbeheerder water, riolering en gemalen

www.u.recht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

Werkdagen: ma,di,wo,do. Op maandag en woensdag aanwezig op Stadskantoor of Tractieweg



Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: woensdag 28 juni 2023 10:49

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Dag

Het klopt helemaal dat dit de afspraken waren die destijds bij het nieuwe peilbesluit van de stad zijn gemaakt. Kort daarvoor hebben wij een nieuwe, grotere overstortleiding aangelegd achter de stuw, zodat je het peil beter kan reguleren en we hebben de persleiding van het gemaal wat het water oppompt uit de Vecht naar de kop van de andere watergang zodat het inkomende en uitgaande punt niet meer op dezelfde plek zouden zitten. Vervolgens

moest het gemaal nog opgeknapt worden zodat het voldoet aan jullie eisen en kon worden overgedragen. Ik vrees dat het proces daar is blijven hangen met alle functiewisselingen aan beide zijden. We hebben destijds nooit gediscussieerd over het flexibel maken van de stuw, maar ik begrijp wel dat je dit zou willen.
De stuwput met een NAP hoogte van NAP +0,40 m is al van voor mijn tijd (zie foto uit 2009). De watergang lag er deels in 1936 al (zie ansichtkaart) Volgens mij is dit ooit zo in de jaren negentig van de vorige eeuw aangelegd. Heb ooit wel het originele bestek opgezocht omdat ik wilde weten of de watergang voorzien was van een waterdichte folie of kleilaag. Dit bleek dus niet het geval. Gevolg is dat de watergang flink infiltreert en het peil bij een pompstoring binnen enkele dagen fors wegzakt. In het verleden helaas regelmatig gebeurd. De wateroverlast in het voormalige kloostergebouw door een te hoog peil overigens ook. Vandaar dat we toen de overstortleiding naar de Vecht hebben vergroot. Al met al was mijn conclusie dat je eigenlijk weinig mogelijkheden hebt om het peil aan te passen en je het strak moet reguleren.
Met vriendelijke groet,

Programmamanager strategie en beleid stedelijk water en klimaatadaptatie

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

BOR

Stadsplateau 1 of Tractieweg 2

Vrijdagmiddag afwezig

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 15:26

Aan:

Onderwerp: FW: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartreuse 168-174A

Hoi iedereen,

Nou, er is duidelijkheid... Schijnbaar is er in de voorbereiding van het peilbesluit 2013 besloten dat het peilbeheer en bijbehorende peilregulerende kunstwerken naar het waterschap overgedragen zou worden. Uiteindelijk is dit in de praktijk dus nooit gebeurd of doorgevoerd.

Zoals ik al eerder schreef heeft de gemeente ooit een overstortmuurtje gebouwd op een hoogte van +0,40 mNAP maar het lijkt nog steeds niet duidelijk waar dit op gebaseerd is en uiteindelijk is het praktijkpeil overgenomen in het peilbesluit. Er staat wel beschreven dat het peil niet te hoog op mag lopen vanwege de historische bebouwing maar met een vaste overstort is dat ook moeilijk. De overdracht van de pomp moet dus nog steeds plaatsvinden en dan kan HDSR het fysieke peilbeheer en bijbehorende klachten overnemen. Als het peil buiten nu inderdaad volgens peilbesluit is moet er een andere oplossing gezocht worden.

dit is dus anders dan wij aan de telefoon besproken hebben. Ik denk dat de gemeente nu even geen stappen buiten moet ondernemen.

ik heb je aangehaakt omdat jij hopelijk nog wat meer weet over hoe dit tot stand is gekomen. Heb je nog wat aan te vullen?

Met vriendelijke groet,

gebiedsbeheerder Leidsche Rijn

Van:

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 08:52

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hoi

Ik heb nog even geneusd. Hier opvolgend info uit de peilevaluatie, de vervolg analyse incl gesprekken met de gemeente en het stukje uit het peilbesluit.

Er is wel degelijk rekening gehouden met de cultuurhistorische bebouwing. Er was wel afgesproken dat het peil strak werd gehandhaafd, het beheer werd overgedragen, ik weet niet of dit nu voldoende plaatsvindt.

Wellicht even contact opnemen met , wellicht weet hij nog eea?

Peilbesluit	Locatie	Peilgebied (PG)	Knelpunt	Actie	Voorgenomen actie	Wat speelt (soort knelpunt)	Achtergrond / onderzoekwerk	Oplos				
Stad Utrecht	Sportvelden Zuilen-Zuid - Thorbeckepark	PG0681	aandachtspunt	Huidige (praktijk) peil overnemen als peilbesluitpeil.	Peilgebied opnemen als vergunde ondermaling. Peil in samenspraak met de gemeente vaststellen. Actie ER: Peil in peilbesluit vastleggen op NAP +0,40 m. Toegestane peilfluctuatie nauwkeurig vastleggen, omdat bij peilstijging van meer dan 0,15 m wateroverlast optreedt in historische bebouwing. Peilbesluit voorbespreken met eigenaren historische bebouwing. Watergang ligt volledig in openbaar gebied, dus het ligt voor de hand de peilregulerende kunstwerken als stuw en pomp van gemeente over te dragen aan het waterschap.	Peilgebiedsindeling	Praktijkpeil NAP +0,4 m Samenvoegen met PG0134 tot aan marnixlaan peil NAP +0,4 m (niet min dus) Toegestane peilfluctuatie nauwkeurig vastleggen, omdat bij peilstijging van meer dan 0,15 m wateroverlast optreedt in historische bebouwing.	Peilbesluit voorbespreken met eigenaren historische bebouwing.				
dd. 24 okt 2012			Vastgesteld peil			Gemeten (praktijk)peil						
Peilbesluit	Peilbesluit	Peilgebieden	vast peil	zp	wp	vast peil	zp	wp	Knelpunten	Advies peilen op basis van peilevaluatie (adviespeil vanuit praktijk)	Opmerkingen nav praktijkpeil evaluatie advies (kolom m)	Samenvatting knelpunten inclusief opmerking gemeente (AK) dd me

Stad Utrecht	Sportvelden Zuilen-Zuid - Thorbeckepark	PG0681	0,60						geen knelpunten bekend		Peilgebied opnemen als vergunde ondermaling. Peil in samenspraak met de gemeente vaststellen.		Geen knelpunten meting. Sport Zuilen (Ondie in beheer bij op 0,40 m NA Plannen voor aanpassing (c van het water Beheer moet discussie wor gesteld. Opn PG of OBM?)
--------------	---	--------	------	--	--	--	--	--	------------------------------	--	---	--	---

De begrenzing tussen Zuilen en het daarin gelegen sportpark en historische bebouwing bij de Thorbeckelaan (ZON_006) is eveneens nader beschouwd en kan worden geactualiseerd (S6). In de hoek van Zuilen tussen het spoor en de Marnixlaan is met uitzondering van het sportpark geen oppervlaktewater aanwezig. Het voornemen is om dit gehele gebied van het sportparkpeil te voorzien. Zo ontstaat er ook een meer natuurlijke overgang van verschillende peilen ter plaatse. Het peilbeheer van dit peilgebied (watergang rondom sportpark en historische bebouwing) zal door de overname van de peilregistrerende kunstwerken worden overgedragen naar het Hoogheemraadschap. Bij het vaststellen van het peil zal bij het peilbeheer rekening worden gehouden met de aanwezige historische bebouwing. Dit betekent dat het peil niet te hoog mag stijgen. Het praktijkpeil kan worden vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

Projectleider peilbesluiten en gebiedsplannen

Van:

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 16:46

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartreuse 168-174A

Net even met gebeld en e.e.a. opgehelderd. Waar ik dacht dat het peil nog hoger stond dan de +0,45 uit het peilbesluit, blijkt dat dit over het algemeen wel klopt maar dat het peilbesluit zelf dus te hoog is voor de bebouwing en hierdoor overlast wordt ervaren.

We kunnen nergens vinden waar dit peil op gebaseerd is. Het lijkt erop dat de gemeente in 2010 een overstortmuurtje op +0,40 mNAP heeft gebouwd en dat wij dat als waterschap in 2013 hebben geformaliseerd in ons peilbesluit.

stelde voor om een stuwteje te plaatsen zodat er een lager peil gevoerd kan worden bij de historische bebouwing terwijl het op het huidige peil blijft bij de sportvelden. Het zou gaan om ongeveer 10-15cm omlaag. In dit stuk gaat het om één enkele belanghebbende (Dhr) en wat dat betreft zou het mijn inziens niet moeilijk moeten zijn om dit te formaliseren.

weet jij wat er bij komt kijken bij een peilafwijking voor één bewoner? Kan dat via vergunning geregeld worden?

als het goed is ben jij betrokken geweest bij dit peilbesluit (Zuilen-Overvecht Noord 2013) – staat jou nog iets bij van het peil bij de sportvelden en waarom het “zo hoog” staat? Ik heb altijd begrepen dat dit tbv de sportvelden was maar zo te zien is er geen rekening gehouden met de hewoners.



Met vriendelijke groet,

gebiedsbeheerder Leidsche Rijn

Van:

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 14:20

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

De – in het BR is een typo, dit zou +0,45 mNAP moeten zijn (dit dan wel weer zoals in het peilbesluit, om het makkelijk te houden). Als de hoogtegegevens uit de AHN4 bekijkt is de maaiveldhoogte ongeveer +1,5 mNAP en is er ongeveer een meter drooglegging.

Wel ben ik nog interessante info tegengekomen in een oude vergunning (uit 2010) voor de aanleg van de riolering en herinrichting van de oostzijde van het Thorbeckepark. Onderdeel van de watertoets die toen door is uitgevoerd.

De problemen die meneer ervaart vooral komen door de toename in grondwaterstand, is het mogelijk dat deze afdekkende laag lek is geraakt en dat daarmee dus het grondwater omhoog komt?

Dan zullen we alsnog de metingen moeten bekijken en eigenlijk ook draaiuren van het pompje, maar ik denk dat dit lastig word – of hebben jullie daar gegevens van?

Het huidige maaiveldniveau ligt op gemiddeld circa NAP +1,50 m. Uitgaande van een diepte van 0,60 m -mv liggen de huidige drains op NAP +0,90 m. Gezien de huidige grondwaterstanden zal deze drainage nauwelijks water afvoeren. Dit omdat op een diepte van NAP +0,90 m is geschat en er dus nauwelijks tot geen verschil is tussen de drains. Deze lage grondwaterstanden worden veroorzaakt omdat de sloten met folie/klei zijn afgedicht. Het waterpeil van deze sloten (NAP +0,40 m) heeft invloed op het grondwater ter plaatse van de velden.

Met vriendelijke groet,

gebiedsbeheerder Leidsche Rijn

Van:

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 13:21

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hallo

dank je.

en ik dachten dat er misschien lang geleden, toe dat huis er al stond, dit watertje bij de Vecht hoorde met bijbehorend lager peil (-0,40). Fijn als hier ook wat over wil vragen.

Omdat er meerdere belanghebbenden zijn, sportpark en huis, lijkt me wel dat een belangenafweging tbv peilkeuze moet plaatsvinden om te bepalen of het peil structureel omlaag kan. Dat is toch echt iets voor het waterschap.

Het huidige peil wil de eigenaar in ieder geval tijdelijk omlaag en ik ga er van uit dat HDSR daar geen moeite mee heeft.

Met vriendelijke groet,

Programmamanager oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

di | wo | do | vr-och





Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: dinsdag 20 juni 2023 13:09

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

heb jij de metingen al terug kunnen vinden?

jij gaf aan dat je met een jurist wilt overleggen over de formele verantwoordelijkheid van het peilbeheer. Het klopt dat er in het officiële peilbesluit niet staat vastgelegd dat de gemeente beheerder is, maar in ons beheerregister staat het wel (zie kaartje en info uit mijn eerste mail). Helaas kan ik in de digitale archieven zo snel even niks vinden en Winfried is op vakantie maar ik ga er eigenlijk vanuit dat hier wel afspraken over zijn gemaakt. Ook omdat de pomp die er dus staat niet bij ons bekend is/door ons beheerd word.

Ik denk dat het goed is om te kijken hoe we dit praktisch op kunnen lossen, los van de formele verantwoordelijkheid is het feit nu dat wij hier als waterschap niet zoveel kunnen. Uit de metingen die Pascal uit heeft laten voeren zou duidelijk moeten worden of het peil inderdaad te hoog staat. Als dat zo is kunnen er een paar dingen aan de hand zijn;

- Er wordt teveel water ingelaten door het pompje. Wellicht doordat er teveel bagger ligt en er daardoor meer water in moet om nog enige waterdiepte te houden. In dat geval zal er gebaggerd moeten worden (en dan het pompje zachter). Weten jullie of/wanneer dat hier op de planning staat?
- Misschien is de afvoerder (???) verstopt en kan het water minder goed weg. Ik heb alleen geen idee of en waar die ligt, hebben jullie daar nog gegevens van?

Ik heb met even overlegd en als het nodig is wilt hij wel even meekijken naar de situatie.

Met vriendelijke groet,

gebiedsbeheerder Leidsche Rijn

Van:

Verzonden: maandag 12 juni 2023 14:30

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hallo

In het meldingssysteem is er geen melding te vinden op de Laan van Chartroise (periode van 01-11-2022 t/m vandaag 12-06-2023). Ik ga mijn collega's vragen of er een archief bestaat voor afgehandelde meldingen ouder dan 01-11-2022.

Waterpeil metingen uitgevoerd door zal ik opzoeken/navragen.

De pompgegevens die heeft laten zien op die screenshot zijn dezelfde gegevens met wat de gemeente heeft.

Met vriendelijke groet,

Trainee oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

Tractieweg 2

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: maandag 12 juni 2023 07:13

Aan:

Onderwerp: Re: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hoi

Laten we even bellen vandaag over Laan van Chartroise

Met vriendelijke groet,

From:

Sent: Friday, June 9, 2023 9:02:01 AM

To:

Cc:

Subject: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hallo

Bedankt voor de info.

heb jij gegevens over dat betreffende pompje?

Met vriendelijke groet,

Programmamanager oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

di | wo | do | vr-och



Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: donderdag 8 juni 2023 11:47

Aan:

Onderwerp: RE: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Dit is nou inderdaad net één van de peilgebiedjes waar het waterschap geen beheerder van is. Het gaat alleen om de watergang rondom de sportvelden, verder ligt er daar geen water of is het nergens op aangesloten. Ik weet toevallig dat het daar op peil gehouden wordt middels een pompje van de gemeente en dat de sportvelden daar een grote belanghebbende in zijn (volgens mij dus ook hoger peil als er bijvoorbeeld beregend moet worden, ik weet niet of dat misschien nu aan de hand is). Een rayonmedewerker van ons erbij heeft dus ook niet zoveel zin, gezien wij geen toegang tot die kast hebben of daar verder wat doen. Ik neem aan dat het de wijkbeheerder van de gemeente is die zich daar mee bezig houdt. Misschien kan hier wat mee?

Onderstaand uitsnede uit ons peilbesluit (Zuilen – Overvecht Noord) en beheerregister peilbeheer (in die laatste zit een typo; PG2444 moet ook +0,45 zijn, niet -...) Bij de blauwe stip zit de pomp, die heb ik gekregen van de kaartlaag van . Zoals ik het ooit heb begrepen pompt die het vanaf de Vecht omhoog en ligt er een lange duiker van die pomp naar de sloot toe.

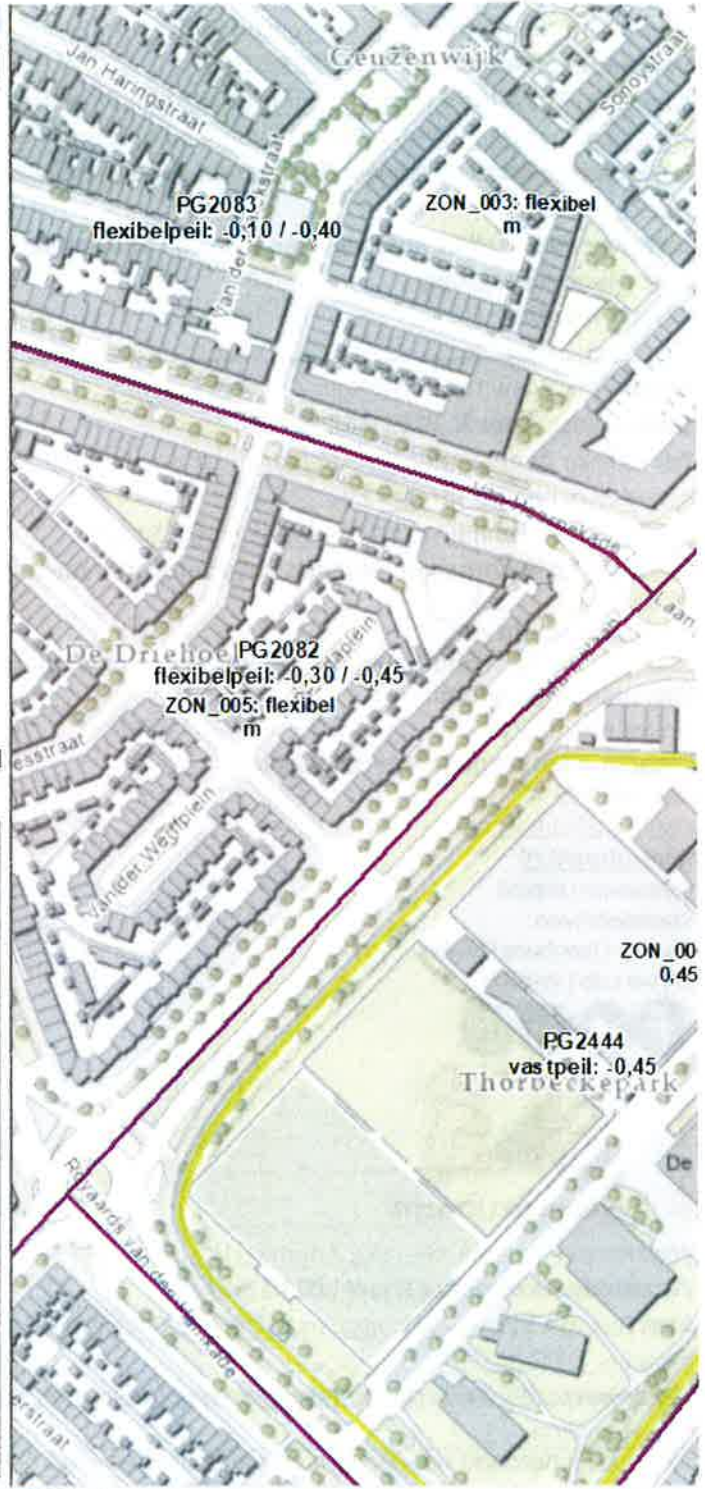
Identify

Identify from: <Top-most layer>

BR Peilgebieden
PG2444

Location: 135.228,741 457.779,116 Meters

Field	Value
AANVOER UIT	<null>
AFWATERING OP	PG2115
BEHEERDER	Gemeente
CODE	PG2444
DOSSIERMAP	<null>
EINDREGISTRATIE	<null>
FLEX BOVENPEIL	<null>
FLEX ONDERPEIL	<null>
Geometrie	Polygon
GLOBALID	{5282AEEF-160A-4FCF-8BB8-1C0904808FBC}
LABEL	PG2444 vastpeil: -0,45
NAAM	Ondiep
OBJECTBEGINTIJD	19-1-2018
OBJECTEINDTIJD	<null>
OBJECTID	2131
ONDERDEEL AANVOERGEBIED	<null>
ONDERDEEL AFVOERGEBIED	AFVGEBO109
ONDERDEEL PEILGEBIED	PG2115
OPMERKING	Peilniveau ?
OPPERVLAK (M2)	95933





Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 15:10

Aan:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte mevrouw

Heb zou fijn zijn als u deze zaak kunt oppakken en er na zo lange tijd afspraken kunnen worden gemaakt en problemen opgelost.

Zoals al aangegeven in mijn eerste mail aan u, ben ik graag bereid om u hierover verder te informeren. U zult de foto's die in de mailwisseling ter sprake komen bijvoorbeeld niet hebben gezien. Die kan ik u nog wel toesturen, hoewel ze natuurlijk ook beschikbaar zijn middels het Utrechts archief.

Tenslotte meende ik van [redacted] te begrijpen dat voor dit water, dat niet in open verbinding staat met ander water, door de gemeente wordt beheerd.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 12:37

Aan:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Dag meneer

Het spijt me dat u een tijd geen bericht heeft ontvangen. Helaas ben ik niet bekend met de situatie, hoewel de mailwisseling al inzicht geeft. Omdat in de laatste mail vooral de kwestie van het waterpeil aan bod kwam, heb ik contact opgenomen met het waterschap HDSR. Aangezien het waterschap de formele peilbeheerder is vanuit zijn wettelijke taak. Ik hoop binnenkort meer informatie met u te kunnen delen.

Met vriendelijke groet,

Programmamanager Oppervlaktewater

Team Water, Riolering en Gemalen, Beheer Openbare Ruimte, Gemeente Utrecht

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 13:20

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Al ruim anderhalf is overleg met (onder andere) de heer [redacted] over de stand van het water langs Laan van Chartroise, Marnixlaan, Rooyaards van den Hamkade en Kloosterlaan, in combinatie met de hoogte van twee brugjes en de mogelijkheid om daaromheen baggerwerk uit te voeren, en de waterschade die de steeds hogere waterstand veroorzaakt aan de monumentale gebouwen Laan van Chartroise 168 en 170-174.

Zie voor meer details de onderstaande mailwisseling.

Ik begreep dat u de taken van de heer [redacted] hebt overgenomen. Ik wil u verzoeken inhoudelijk kennis te nemen, zodat hierover op afzienbare tijd definitieve afspraken kunnen worden gemaakt.

Voor extra toelichting of overleg kunt u mij tevens bereiken op [redacted]

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: woensdag 31 mei 2023 12:54

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Field	Value
Beheerder	STADSBEDRIJVEN
Beschrijvi	Pompoenstraat (Kloosterlaan)
Breedtegr_1	52,11073
Breedtegra	52.11073019660
Defectklas	GEMALEN
EAN_Code	871687400000069349
Eigenaar	STADSBEDRIJVEN
FID	11
Huisnummer	113 THV
Installa_1	Gemalen
Installati	GEMALEN
Lengtegr_1	5,102077
Lengtegraa	5.10207654693
Locatie	R.G191152
Pomp1_laa	500
Pomp1_jaat	8/6/20 12:21
Postcode	3552TC
Shape	Point
Status	WERKLOCATIE
Straat	Pompoenstraat
Type	GWGM

Met vriendelijke groet,

gebiedsbeheerder Leidsche Rijn

Van:

Verzonden: woensdag 7 juni 2023 12:03

Aan:

Onderwerp: FW: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Met vriendelijke groet,

Gebiedsmanager Leidse Rijn

Van:

Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 15:26

Aan:

Onderwerp: waterpeilen: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Hoi
Klopt het dat voor dit gebiedje er geen peilbesluit of ontheffing van het waterschap voor het peil is? Ik ken de situatie nog niet maar als ik of collega daar naar toe gaat zou het fijn zijn op te trekken met een rayon beheerder.
Met vriendelijke groet,

Programmamanager oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte

di | wo | do | vr-och



Geachte heer (of collega),

Twee weken geleden heb ik u gevraagd te reageren naar aanleiding van de meting van de relatieve waterstand ter plaatse van Laan van Chartroise 178-174, die al weer zes weken geleden is uitgevoerd, en over het feit dat de gemiddelde waterstand hier aanzienlijk gestegen is ten opzichte van 15-20 jaar geleden en dit steeds vaker wateroverlast en -schade veroorzaakt.

Ik kreeg toen een auto-reply dat u met verlof was. Bent u inmiddels terug? Of kunt u mij laten weten wie uw vervanger is gedurende uw verlof?

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: maandag 15 mei 2023 14:19

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

Circa een maand geleden is in uw opdracht door een meting van de relatieve waterstand uitgevoerd.

Kunt u mij inmiddels informeren over deze metingen, uw conclusie en de vervolgstappen?

En zou u mij ook een reactie kunnen geven op mijn visie met betrekking tot de huidige gemiddelde waterstand? Het zal ongetwijfeld wat met zich meebrengen om de watergang plaatselijk wat verder uit te diepen, hoewel dat natuurlijk ook maar om 10cm gaat, maar ik vind het ook niet acceptabel dat door verhogingen van de waterstand in het verleden inmiddels een paar maal per paar de kelders van Laan van Chartroise 170 blank staan en dit schade veroorzaakt. Vorig weekend en begin van vorige week deed dit zich bijvoorbeeld weer voor en stond in de kelder 3-4 cm water.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: donderdag 6 april 2023 10:09

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

heeft inmiddels contact opgenomen en er is een afspraak gepland aanstaande woensdag.

Ik zal het met hem ook even hebben over de tijdelijke verlaging van de waterstand. Weet u er iets van? Of zou u hem anders nog even kunnen informeren?

Wat ik niet helemaal begrijp is dat u aangeeft dat de waterstand niet permanent (iets) verlaagd kan worden omdat op bepaalde plekken de diepte van de watergang dat niet toestaat. Echter, deze watergang is aangelegd in de jaren '30 van de 20^{ste} eeuw. Ik denk dat we kunnen aannemen dat deze watergang destijds voldoende diep is aangelegd. Bovendien blijkt uit foto's, waarvan ik u er in mei 2022 een aantal heb toegestuurd, dat de waterstand sindsdien onmiskenbaar gestegen is. Op basis van sommige foto's lijkt die stijging wel 20-30cm te bedragen, maar hoe dan ook is dit meer dan centimeter of tien. Het water zou derhalve toch juist dieper moeten zijn dan het in het verleden is aangelegd?

Aangezien dat volgens u echter niet het geval is, is de enige conclusie dat de bodem van deze watergang (op bepaalde plekken) de afgelopen decennia hoger is komen te liggen. Dat is ook niet onlogisch, omdat er jaarlijks tonnen aan (organisch) materiaal in het water terecht komt/kwam. Tot kort geleden hebben langs het water altijd zeer grote bomen gestaan, waarvan het bladverlies de (sloot)bodem met enkele millimeter per jaar kan ophogen als deze niet worden verwijderd.

Is het daarom niet juist zo dat de watergang op bepaalde plekken wat dieper uitgebaggerd moet worden? Gebeurt dat in onvoldoende mate, dan zal om de zoveel tijd de waterstand wat verhoogd moeten worden. En terwijl dat tot circa 15 jaar geleden nooit gebeurde, is er inmiddels met zeer grote regelmaat wateroverlast en -schade aan het oudste deel 15^{de} -eeuwse deel van deze boerderij dat nog deel uitmaakte van het Kartuizer klooster.

Als de waterstand beslist niet verlaagd kan worden, wat ik gezien het voorgaande echt wel betwistbaar vind, wat zijn dan uw ideeën om die wateroverlast en -schade in de toekomst te voorkomen?

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: woensdag 5 april 2023 7:17

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Beste heer

Dank voor uw email. Het is inderdaad blijven liggen sinds de laatste keer dat we contact gehad hebben. Ik heb opdracht gegeven de hoogte van de bruggen en het waterpeil in te laten meten (tov mNAP). U zult hiervoor op korte termijn benaderd worden door [redacted] die de metingen uit zal voeren. Ook is het mogelijk op de pomp een korte periode uit te zetten voor/tijdens uw werkzaamheden aan het voegwerk. Dit zal ook uitgevoerd worden door Willemsen Infra, dat kunt u bespreken als zij contact met u opnemen.

Om permanent het waterpeil te verlagen is helaas niet mogelijk. De sloot bij u voor lijkt diep genoeg, echter rondom de sportvelden is de sloot veel ondieper en is een peilverlaging niet mogelijk.

Ik stel voor dat we weer contact met u opnemen als de hoogtemetingen uitgevoerd zijn.

Met vriendelijke groet,

Assetbeheerder Oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven



Gemeente Utrecht

Van:

Verzonden: donderdag 23 maart 2023 15:44

Aan:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte

Ruim een jaar geleden heeft een gesprek plaatsgevonden op het gemeentekantoor over een aantal zaken die de adressen Laan van Chartroise 168-174A betreffen. Nadien is hierover nog een aantal malen contact geweest per e-mail, voornamelijk over de bruggetjes en de hoogte van de waterstand in verband met de mogelijkheid te kunnen baggeren, maar ook met betrekking tot de wateroverlast en waterschade die door de huidige hoge waterstand ontstaat. Zie hiervoor onderstaande mails. Helaas is dat vanaf midden van 2022, mede van mijn kant, blijven liggen, maar ik zou hierover nu toch graag afspraken willen maken.

Met betrekking tot de mogelijkheid tot baggeren heb ik tussen februari en mei 2022 op meerdere momenten de waterstand gemeten. Helaas kon ik dat niet relateren aan het NAP, maar de waterstand tot aan de onderzijde van de bruggen bleek in die periode te variëren van circa 85 tot 105cm. Dat is gemiddeld zo'n 10cm minder dan de door u gewenste 100cm. Aangezien de waterstand echter middels een pomp op niveau wordt gehouden en eventueel tijdelijk verlaagd kan worden, lijkt mij dit echter ook geen onoverkomelijk bezwaar.

Verder blijkt uit foto's, waarvan ik er een aantal heb meegestuurd met mijn mail van 26 mei 2022, dat de gemiddelde waterstand de afgelopen decennia enorm is gestegen. Daardoor ontstaat nu met zeer grote regelmaat wateroverlast en -schade aan de kelders onder Laan van Chartroise 170. En hoewel het voegwerk ter hoogte van de waterlijn momenteel matig is en reparatie daarvan is gepland, ik kom daar straks nog even op terug, zal dit middeleeuwse metselwerk van zacht gebakken kloostermoppen en kalkmortel nooit waterdicht te maken zijn. Dat is echter ook nooit noodzakelijk of de bedoeling geweest, omdat de vloer van de kelder, zoals uit de foto's blijkt, historisch altijd boven het niveau van het grond- en/of oppervlaktewater heeft gelegen.

Ik zou daarom willen voorstellen om de waterstand van het water langs de gebouwen Laan van Chartroise 168-174A en natuurlijk verder rondom de voetbalvelden structureel met circa 10cm of een fractie meer te verlagen. Dat zou het risico op wateroverlast en -schade tot een minimum beperken, mede omdat er bij heftige regenval een veel grotere opvangbuffer is. Bovendien zou de gemiddelde onderdoorgang van de bruggen daardoor ruim 100cm bedragen en is er om die reden geen beletsel om te kunnen baggeren.

Graag hoor ik binnenkort van u of u zich kunt vinden dit voorstel, of dat daar overwegende bezwaren tegen zijn. Als dergelijke bezwaren er zijn, hoewel mij dat gezien de situatie niet heel waarschijnlijk lijkt, dan hoor ik graag uw ideeën om de wateroverlast en -schade in de toekomst te voorkomen.

Tenslotte moet, zoals hierboven al aangestipt, het voegwerk van Laan van Chartroise 168 en 170 ter hoogte van de waterlijn op diverse plaatsen worden gerepareerd en een aantal uitgesleten stenen opnieuw ingeboet. Deze werkzaamheden zijn gepland in mei 2023. Zou u daartoe de pomp vanaf eind april tijdelijk uit kunnen schakelen en/of de waterstand zo veel mogelijk verlagen? Wellicht kunt u nu zelfs al een voorspelling doen hoeveel de waterstand dan ongeveer zal dalen. Mijn voorlopige inschatting is dat het mogelijk moet zijn om dit reparatiewerk uit voeren.

Daalt het water (naar verwachting) niet voldoende, dan zullen waarschijnlijk tijdelijk twee aarden dammetjes moeten worden gemaakt. Een damwand is in ieder geval niet mogelijk vanwege de aanwezigheid van kabels en leidingen op de bodem van het water. Indien noodzakelijk, mag mijn aannemer dit dan uitvoeren? Ik hoor het uiteraard graag van u als u dit nader wilt bespreken of wanneer hiervoor een vergunning moet worden aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 17:52

Aan:

Onderwerp: FW: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Van:

Verzonden: donderdag 26 mei 2022 13:37

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

Al weer enige tijd geleden heb ik u laten weten de hoogte van de bruggen niet te kunnen relateren aan het NAP en heb u voorgesteld om ter plaatse eens een afspraak te maken. Graag wil ik u dit nogmaals verzoeken.

Verder liet ik u in mijn vorige mail al weten dat er zeer regelmatig sprake is van een te hoge waterstand waardoor de kelder (of eigenlijk een situatie zoals de werfkelders in het centrum van Utrecht) onderstroomt. Ook dit wil ik graag nogmaals aan de orde stellen en u hierover nog wat gedetailleerder informeren.

Allereerst heb ik de afgelopen maanden fluctuaties in de waterstand gemeten van ruim 20 cm!! Relatief ten opzichte van de onderzijde van het oostelijke bruggetje varieerde de waterstand tussen 85 tot 105 cm, waarbij die 85cm echt veel te hoog is en direct tot wateroverlast leidt. In het verleden zijn er nog wel grotere extremen geweest maar dat is toen natuurlijk niet opgemeten. Daarbij hebben wij het gevoel dat de waterstand de laatste 10-20 jaar ook gemiddeld gestegen is, hoewel dat natuurlijk moeilijk hard te maken is, omdat de waterstanden in het verleden nooit zijn vastgelegd. Bovendien zit hierin dus nogal veel fluctuatie zodat dit ook niet goed van foto's af te lezen valt. Echter over nog langere periode is dit aan de hand van archiefphoto's wel overduidelijk te zien. Ter illustratie stuur ik u foto's van omstreeks de oorlog mee, na de restauratie tot kleuterschool, waarop duidelijk een oever en beschoeiing zichtbaar zijn langs die kelder die nu regelmatig volstroomt met water. Op nog oudere foto's, van circa 1920-'25, toen dit water nog in open verbinding stond met de Vecht en andere (verdwenen) vaarten in de omgeving, is zelfs te zien dat zich hier een aanlegsteiger bevond en het water nog veel lager stond. Waar destijds die oever was is nu trouwens nog een ondiepte, maar het water staat daar inmiddels minimaal 10-15cm boven. Ter vergelijking stuur ik twee recente foto's mee waaruit blijkt dat de waterstand nu respectievelijk zeker zo'n 30 cm tot 50 cm (!!) hoger is dan omstreeks de oorlog en in 1925. En de nieuwe foto's zijn, blijkens de algen sporen, nog niet eens genomen op momenten dat de waterstand relatief hoog stond.

Zoals in mijn vorige mail ook al genoemd is de gemiddelde stand van het oppervlaktewater aanzienlijk hoger dan de grondwaterstand en, zo blijkt nu, ook de (historische) stand van de Vecht. Waarom wordt die waterstand hier kunstmatig zo hoog gehouden, terwijl dat leidt tot onbruikbaarheid van de kelders en schade veroorzaakt aan het monumentale gebouw dat hier als enige aan gelegen is? Is het niet beter om de waterstand standaard circa 10cm of zelfs nog meer lager te houden, zodat fluctuaties niet direct tot wateroverlast en schade leiden?

Even terzijde is er dan ook volstrekt geen enkel probleem met de hoogte van de bruggen wanneer er gebaggerd moet worden. Ook in het verleden bevond zich hier namelijk al een brug met een, ten opzichte van het maaiveld, vrijwel gelijke of zelfs geringere hoogte, zoals blijkt uit één van de meegestuurde foto's.

Mochten er echter dringende redenen zijn om die oppervlaktewaterstand zo hoog te houden -ik benadruk nogmaals dat dit veel hoger is dan de grondwaterstand en het water wegloopt als de pomp het niet kunstmatig op dit hoge niveau houdt- ik wel vind dat de gemeente verantwoordelijk en aansprakelijk is voor schade aan het monument en zij maatregelen moet treffen om verdere schade daaraan te voorkomen.

Ik hoor graag snel van u om dit en de kwestie met de bruggen verder te bespreken.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: maandag 7 maart 2022 14:05

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

Al even geleden had ik een aantal tekeningen bekeken, maar dat zijn bouwtekeningen waarop alleen een relatief peil vermeld wordt. Ik wilde ook nog een aantal oudere tekeningen raadplegen, maar dat is er vervolgens bij ingeschoten. Mijn excuus hiervoor. Vandaag heb ik alsnog een aantal archiefdozen doorgespit, maar ook daarin kom ik nergens NAP gegevens tegen.

Mijn voorstel zou daarom zijn om binnenkort met u ter plekke een afspraak te maken.

Ik zou het dan ook op prijs stellen om dan direct te kijken naar de waterstand met betrekking tot de hoogte van de keldervloer. Ik noemde dat ook al in mijn vorige mail.

De grondwaterstand ligt lager dan deze vloer en in het verleden was deze altijd droog. Voor het eerst ongeveer 15 jaar geleden heeft zich eens een ernstig incident voorgedaan waarbij er wel 15 tot 20cm water in de kelder stond, met veel schade (aan opgeslagen spullen) tot gevolg. Daarna waren er een aantal jaren geen problemen, maar sinds enige jaren staat er bijna altijd wat water en incidenteel wel eens 10 cm. Zie foto's. Meermalen is hierover, telefonisch of middels de website van de gemeente, melding gedaan, maar dus vrijwel ieder paar maanden gebeurt het weer. Op termijn is dat natuurlijk schadelijk voor het pand. De tegelvloer en de onderzijde van de muren gaan duidelijk achteruit, verder is de kelder eigenlijk niet bruikbaar meer.

Het zou fijn zijn als dit probleem eens echt opgelost zou kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: maandag 7 maart 2022 10:32

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

Is het u nog gelukt om NAP-gegevens te vinden van de hoogte van de bruggen? Zo ja, zou u die nog door willen sturen? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Senior Adviseur Oppervlaktewater

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stadsbedrijven

Beheer Openbare Ruimte en Gebouwen

Tractieweg 2

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: :

Verzonden: maandag 7 februari 2022 12:17

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

Ik zal binnenkort even kijken of NAP gegevens op oude (papieren) tekeningen staan. Ik heb het één twee drie niet digitaal voorhanden.

Met vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: maandag 7 februari 2022 10:06

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte heer

Dank voor uw email. Ik zal het met mijn collega's bespreken en we komen dan zsm met een reactie. Wel nog een vraag over de inmeting van de brug. Heeft u voor mij ook NAP gegevens? Dit kan van belang zijn aangezien niet bekend is wat het waterpeil van de sloot is ten tijde van de inmeting in de tekening.

Met vriendelijke groet,

Senior Adviseur Oppervlaktewater
Beheer Openbare Ruimte

Van:

Verzonden: vrijdag 4 februari 2022 17:31

Aan:

CC:

Onderwerp: Bruggen en groenstrook Laan van Chartroise 168-174A

Geachte

In vervolg op het gesprek van 16 december jl. en met oog op een vergunningsaanvraag waarover u met betrekking tot baggeren moet oordelen, stuur ik u om te beginnen een tekening van de bruggen achter Laan van Chartroise 168-174A.

Die bruggen zijn vanaf het water tot de onderkant van de draagbalken 92cm hoog en helaas dus net wat lager dan de gewenste ca. 100cm. Dit is te wijten aan het feit dat de dekken zo aansloten op het bestaande maaiveld en, omdat er soms zware voortuigen overheen moeten, ze solide uitgevoerd moesten worden met relatief zware balken. Achteraf bezien hadden deze bruggen wellicht met minder hoge maar bredere balken kunnen worden uitgevoerd en een paar centimeter hoger, maar destijds is hier helaas geen probleem in gezien.

Anderzijds lijkt mij die 8 cm echter ook geen onoverkomelijk verschil. Met iets lichter materieel zou het voor baggerwerk toch mogelijk moeten zijn om hier onder door te gaan. Met het materieel waar de baggeraar vorig jaar februari het werk had willen verrichten was dat ook in de oude situatie onmogelijk geweest. Bovendien is de grondwaterstand beduidend (zeker 20 cm) lager dan de (gebruikelijke) waterstand in sloot en vijver en wordt deze, zoals u in het gesprek zelf ook aangaf, met een pomp vanaf de Vecht op niveau gehouden. Wanneer deze pomp enige dagen voor baggeren tijdelijk wordt uitgeschakeld of de gewenste waterstand op andere manier wordt verlaagd, is een onderdoorgang van meer dan 100cm zeker te realiseren.

(Even terzijde is de waterstand met enige regelmaat ook aanzienlijk te hoog, waardoor één tot twee maal per jaar de kelders, die maar tot een bepaalde hoogte waterdicht zijn onder water lopen, wat natuurlijk veel overlast geeft. Hopelijk kan ook eens besproken worden of die waterstand iets nauwkeuriger gereguleerd kan worden.)

Tenslotte betreft het houten bruggen welke natuurlijk geen eeuwige levensduur hebben. We kunnen afspreken dat wanneer deze vervangen moeten worden, ze iets hoger worden gemaakt en met lagere draagbalken, zodat ook wanneer de pomp de waterstand op het gebruikelijke peil houdt, de onderdoorgang circa 100 cm is.

Ik hoor graag uw reactie hierop.

Verder hebben we overlegd over de koop/erfpacht van de grond rondom de vijver. In onze optiek echter belangrijker dan wie nu formeel eigenaar is van die grond, gaat het er natuurlijk voornamelijk om wie voor het onderhoud zorgt. Hoewel de grond de afgelopen decennia formeel van de gemeente was heeft mevrouw Colijn feitelijk voor reguliere onderhoud aan bodembepanting en hagen en heesters gezorgd. Voor het grotere maar minder frequente onderhoud aan en vervanging van oevers, beschoeiingen en onderhoud aan grote bomen, zoals de monumentale Italiaanse Populier bleven de verantwoordelijkheid van de gemeente.

We (nu feitelijk mevrouw Colijn) staan er eerlijk gezegd niet om te springen om ook dat onderhoud er nog eens bij te krijgen, terwijl de praktische gebruikswaarde van die grond natuurlijk nihil is. Het blijft min of meer semiopenbaar gebied waar praktisch iedereen zich toegang toe kan verschaffen. Van belang is dat het er netjes uitziet en geen vandalisme aantrekt. In principe waren wij, zolang er door bijvoorbeeld zo'n baggeraar in februari vorig jaar fatsoenlijk over werkzaamheden gecommuniceerd wordt, redelijk tevreden over deze situatie.

Voordat wij dus over de eventuele overname willen beslissen hebben wij wel behoefte om details hierover verder te bespreken.

Graag zouden we daarover binnenkort nog eens een gesprek hebben. Als u dat ook zinvol lijkt, kunt u dan een aantal voorstellen doen voor data en tijdstipen hiervoor?

Met vriendelijke groet,

--
Proclaimer:

<https://www.hdsr.nl/contact/proclaimer/>

--
Proclaimer:

<https://www.hdsr.nl/contact/proclaimer/>

--
Proclaimer:

<https://www.hdsr.nl/contact/proclaimer/>

--
Proclaimer:

<https://www.hdsr.nl/contact/proclaimer/>