



HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

veilige dijken • droge voeten • schoon water



per e-mail verzonden aan
[redacted]@gmail.com

Datum

19 september 2024

Uw brief d.d.

Onderwerp

Besluit op Woo-verzoek m.b.t. de aanwezigheid van de duizendknoop in de berm van de Lekdijk

Contactpersoon

[redacted]

Uw kenmerk

-

Telefoonnummer

+316 [redacted]

Ons kenmerk

Zaaknummer: 502176

Bijlage(n):

1 document

Geachte [redacted]

Op grond van de Wet open overheid (Woo) heeft u het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (hierna: het waterschap) verzocht om informatie. Uw verzoek is op 29 juli 2024 ontvangen en geregistreerd onder bovengenoemd zaaknummer.

Per e-mail van 4 september 2024 heeft u het waterschap een ingebrekestelling gestuurd wegens het uitblijven van een reactie. Op 5 september 2024 is er contact met u geweest en heeft u ons nader geïnformeerd over uw verzoek, waarvoor mijn dank.

Verzoek

U heeft verzocht om nadere informatie over de zogenoemde “bloemrijke dijken” voor het dijkversterkingsproject “Salmsteke” (onderdeel van het dijkversterkingsproject “Sterke Lekdijk”). Het betreft meer specifiek vragen over het plantje duizendknoop. Deze is door u aangetroffen op de dijk bij de dorpskern Jaarsveld binnendijs (gemeente Lopik) naast de begraafplaats. U heeft hierover vragen gesteld. Deze zijn hieronder naar onderwerp gesorteerd opgenomen:

Vragen over de duizendknoop

1. Is het bij het waterschap bekend dat de duizendknoop wortels van wel 3 meter kunnen hebben en door alles heen groeit?
2. Hoe kan het zijn dat de duizendknoop in de berm van de dijk staat?
3. Zijn er de afgelopen 3 jaar meldingen gedaan omtrent de duizendknoop bij beheer? Zo ja, wat is eraan gedaan?

Wilt u bij beantwoording van deze brief de datum en ons kenmerk vermelden.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
[redacted]@hdrs.nl

www.destichtserijnlanden.nl



4. Was dit al eerder bekend dat de duizendknoop zich bevond de dijk bij de dorpskern Jaarsveld binnendijks (gemeente Lopik) naast de begraafplaats? Zo ja, waarom is dit niet eerst opgelost voordat de werkzaamheden zijn uitgevoerd? Bij nee, hoe nu verder?
5. In het Woo-verzoek wordt aangegeven dat de aannemer heeft geprobeerd om de duizendknoop te verwijderen, maar dat dit niet is gelukt. Is hierover tussen de aannemer en beheer contact over geweest en wat is hierover afgesproken?
6. Hoe gaat beheer van het waterschap zorgen dat de Japanse duizendknoop verwijderd wordt en in de toekomst niet meer voorkomt?
7. Hebben er duizendknoopzaden of andere onkruid zaden en/of stukjes van deze plant in de *nieuwe aangebrachte* grond gezeten?
8. Kan er worden gegarandeerd dat er geen stukje wortel of iets anders van deze plant in de *nieuw aangebrachte* grond zit?
9. Is er een schone grondverklaring omtrent de aangevoerde grond?
10. Mocht er geen garantie kunnen worden afgegeven dat er geen plantenresten van de duizendknoop in de grond zit, kan een bewoner het waterschap als opdrachtgever aansprakelijk stellen?
11. Is de aannemer zorgvuldig met de *afgevoerde* grond omgegaan?
12. Is de *afgevoerde* grond formeel afgevoerd?
13. Hoe gaat het waterschap om met de veiligheid van de bewoners? En hoe gaat het waterschap het achterland tot aan Amsterdam veilig houden?

Uw verzoek is opgenomen in de bijlage.

Wettelijk kader

Verzoek om informatie

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek doen om publieke informatie. Onder publieke informatie wordt verstaan: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2 van de Woo.

Termijn

In artikel 4.4 van de Woo is bepaald dat binnen 4 weken op een verzoek om openbaarmaking moet worden beslist. Deze termijn kan op grond van artikel 4.4, lid 2 van de Woo met 2 weken worden verdaagd. De beslistermijn kan op grond van artikel 4.4, lid 3 van de Woo opgeschort worden als aan belanghebbende(n) om een zienswijze wordt gevraagd.

Overwegingen

Artikel 5.1, lid 1, sub d en sub e van de Woo geeft aan dat persoonsgegevens als bedoeld in de Woo en de Algemene verordening gegevensbescherming niet bekend worden gemaakt, tenzij de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens. Daarom zullen namen, adresgegevens, e-mailadressen en handtekeningen bij openbaarmaking van de informatie niet kenbaar worden gemaakt. Deze personen hebben geen toestemming gegeven om hun gegevens bekend te maken.



Besluit

Wij hebben besloten om de door u verzochte, bij het waterschap aanwezige informatie die nog niet openbaar gemaakt is, openbaar te maken. De opgevraagde informatie treft u hieronder. Er zijn geen documenten opgevraagd.

Beantwoording van uw vragen

Ad. 1.

Ja, dit is bekend. Het gaat hier specifiek om het plantje “Japanse duizendknoop”.

Ad. 2.

De Japanse duizendknoop is een exoot en een woekerende plant. De plant heeft geen zaden en kan zich dus ook niet verspreiden via zaden. De Japanse duizendknoop komt voor in delen van Lekdijk en moet daar via een stekje zijn gepoot of als plant (eventueel met grond) zijn gedumpt. Ook kan de plant door maaiafval via mensen of dieren worden verspreid en terechtkomen in de berm van een dijk.

Ad. 3.

Er de afgelopen jaren meldingen gedaan omtrent de duizendknoop bij beheer. Naar aanleiding hiervan is ter plekke gekeken of de Japanse duizendknoop kon worden gelokaliseerd. Waar mogelijk worden beheers- en onderhoudsmaatregelen getroffen en wordt bij grondroering de grond gesaneerd. Niet kan worden voorkomen stekjes, plantjes of plantenresten worden gedumpt waardoor nieuwe planten uitgroeien.

Ad. 4.

Het is bekend dat de Japanse duizendknoop zich bevindt bij de dijk bij de dorpskern Jaarsveld binnendijks (gemeente Lopik) naast de begraafplaats. Het waterschap voert de duizendknoop af als er grondroeringen plaatsvinden. Een grondroering heeft op de betreffende locatie nog niet plaatsgevonden. Sanering is daardoor op die plek nog niet het geval geweest. Het periodiek onderhoud en beheer van de berm en het asfalt, is de verantwoordelijkheid van de gemeente.

Ad 5.

Voor het regulier beheer en onderhoud is de gemeente verantwoordelijk.

Het waterschap verwijdert de Japanse duizendknoop en/of verleent hiertoe opdracht aan een aannemer/ opdrachtnemer als er sprake is van een grondroering. Het is niet bekend dat de verwijdering die heeft plaatsgevonden, niet is gelukt. Het kan wel zo zijn dat het plantje via een stekje of bijvoorbeeld maaiafval zich opnieuw nestelt in de grond. Als er aanwijzingen voor zijn dat het plantje door een persoon hier is terechtgekomen (al dan niet via maaiafval of een stekje), zal hiertegen worden opgetreden. De Japanse duizendknoop staat op de rode lijst en mag niet zomaar ergens worden gedumpt of aangeplant.



Ad 6.

Zoals ook hiervoor aangegeven: De gemeente is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van de berm en het asfalt. Het waterschap onderneemt stappen tegen de Japanse duizendknoop tijdens het uitvoeren van grondroeringen.

Ad 7.

Er hebben geen duizendknoopzaden of andere onkruid zaden en/of stukjes van deze plant in de *nieuwe* aangebrachte grond gezeten. In de grond kunnen geen zaden zitten van de Japanse duizendknoop (zie onder vraag 2). Bij het project Salmsteke wordt de nieuwe grond geleverd zonder Japanse duizendknoop. Bij de gesaneerde grond waar de Japanse duizendknoop zich bevond is slechts 1 partij grond aangevoerd. Hier zijn de vigerende wettelijke bewijsdocumenten van beschikbaar. Tevens is dit beoordeeld en goedgekeurd door het bevoegd gezag (middels BBK-meldingen). Deze grond heeft circa 6 maanden in depot gelegen voordat de grond is verwerkt. Hierin is geen Japanse duizendknoop aangetroffen.

Ad 8.

Niet kan worden gegarandeerd dat er in de aangebrachte nieuwe grond plantenresten van de Japanse duizendknoop worden aangetroffen omdat dit alsnog kan worden veroorzaakt door het planten van een stekje, maar ook door verspreiding van maaiafval door mensen, machines of dieren. Hierdoor kan alsnog een plantje ontstaan in de nieuw aangebrachte grond. Echter, er is op dit moment geen indicatie dat de plant zich heeft verspreid. Indien blijkt dat er door het plantje verspreid wordt door toedoen van mensen, zal hiertegen worden opgetreden.

Ad 9.

Ja, er is een schoon-grondverklaring omtrent de aangevoerde grond.

Ad 10.

Het staat eenieder vrij om een aansprakelijkheidsstelling te doen.

Voor wat betreft de aansprakelijkheid van het waterschap voor de aanwezigheid van de Japanse duizendknoop: Bij sanering van grond bij grondroeringen vanwege de aanwezigheid van de Japanse duizendknoop, is gebruik gemaakt van schone grond. Daarnaast is bij grondroeringen gebruik gemaakt van grond wat in de oorspronkelijke situatie reeds aanwezig was. De Japanse duizendknoop is tijdens het werk aan de Lekdijk niet verspreid door toedoen van de werkzaamheden. Als blijkt dat een bewoner de Japanse duizendknoop heeft aangebracht in de (nieuwe grond van) dijk, zal het waterschap stappen ondernemen.

Ad 11.

De aannemer is zorgvuldig omgegaan met de afgevoerde grond en heeft de grond formeel afgevoerd.

Ad 12.

Zie onder 11.



Ad 13.

Informatie over wat het waterschap allemaal doet om de veiligheid te borgen en te behouden, is te vinden op de website van het waterschap. Voor specifieke vragen kan een concreet verzoek om informatie worden gedaan.

Bent u het niet eens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken na verzending van dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de reden(en) waarom u bezwaar indient. Heeft u meer tijd nodig om de reden(en) van uw bezwaarschrift aan ons te sturen? Dan kunt u dit aangeven in uw bezwaarschrift. U krijgt dan een extra termijn voor het aanvullen van uw bezwaarschrift. Aan het indienen van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Met vriendelijke groet,

Dijkgraaf en hoogheemraden
namens hen

Digitaal c 19-09-2024

Manager Bestuurs- en Juridische zaken en Communicatie

- **Bijlagen:** Uw Woo-verzoek

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen