



Informatieavond Kamerikse Wetering – 23 januari 2012

Nummer:	
Overleg:	Informatieavond Kamerikse Wetering
Locatie:	Schulenburg, Kamerik
Datum:	23-01-2012, 20.00 tot plm. 22.00 uur
Aanwezig:	Bewoners: Zie presentielijst R. Koenraadt, technisch voorzitter E. Miltenburg, Waterschap J. Smorenburg, Waterschap Medewerkers van het Waterschap Leden van het Algemeen- en het Dagelijks Bestuur van het Waterschap
Verslaglegging:	Marjan ter Wee, Tekstbureau Talent

Opening

10 De heer Miltenburg opent de informatieavond en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft een toelichting op het doel en de inhoud van de avond.

De bewoners zijn vanavond uitgenodigd om intensief te praten over wat er in Oud Kamerik gaat gebeuren. Het wordt een belangrijk jaar. Er is een nieuw gemaal in aanbouw, dat in april gereed zal zijn. Het gemaal staat op het laagste punt in de polder. Het water moet er naar toe worden geleid, en daar is ruis over ontstaan.

De grote Maalvliet die gegraven wordt, kruist de historische Kamerikse Wetering, en doordat er met het nieuwe gemaal water zal worden weggepompt en het waterpeil verlaagd zal worden ten gunste van de landbouw, ontstaat het probleem dat funderingspalen onder de de bebouwing mogelijk droogvallen.

In 2002 is er een nieuw Peilbesluit genomen. Dat heeft de Provincie toen afgekeurd, omdat het Waterschap onvoldoende aandacht had besteed aan de infrastructuur en de bebouwing.

20 In het Watergebiedsplan Zegveld & Oud Kamerik van 2005 is daar wél aandacht aan besteed.

Op 25 oktober 2011 is het Waterschap ook in Kamerik geweest om de inwoners van Kamerik bij te praten, tijdens een bijeenkomst georganiseerd door de gemeente Woerden en het Waterschap samen.

Het Dorpsplatform Kamerik (DPK) heeft toen bezwaar aangetekend tegen de kruising en het niet meer bevaarbaar zijn van de Kamerikse Wetering. Tevens heeft het DPK bezwaar tegen de gevolgen van de hoogwatervoorziening en het afdammen van sloten die op de Kamerikse Wetering uitkomen.

30 Het Waterschap is vervolgens, na de bijeenkomst in oktober 2011, met het DPK in gesprek gegaan. Ook is er meerdere malen overleg geweest met de gebiedscommissie en zijn er alternatieven bekeken. Het Dagelijks Bestuur van het Waterschap heeft de handreiking gedaan om de kruising anders in te richten, om te zien of de dammen kleiner gemaakt kunnen worden zodat ze maar circa 10 cm boven het waterpeil uitkomen.

Het DPK vraagt veel aandacht voor natuurhistorische waarde van het landschap. Geconstateerd moet worden dat er niet over alle onderdelen overeenstemming is. Daarom heeft het Waterschap vanavond de bewoners van Oud Kamerik uitgenodigd, om de plannen toe te lichten.

Om te voorkomen dat een bestuurder of medewerker van het Waterschap de uitkomsten van deze discussie naar zijn hand kan zetten is er een onafhankelijke gespreksleider uitgenodigd: de heer Reinier Koenraadt.

Toelichting op het programma, door Reinier Koenraadt

De heer Koenraadt stelt zichzelf voor. Hij werkt bij Advies- en Ingenieursbureau Oranjewoud. Hij is projectleider geweest bij een aantal waterprojecten in dit gebied, o.a. in Nieuwkoop en Reeuwijk.

- 10 Veeweidegebieden, met een eigen dynamiek. Mooie gebieden, met mooi landschap en boeren die er hun boterham verdienen. Een ander kenmerk van die gebieden: er is sprake van bodemdaling. Die bodemdaling manifesteert zich laatste 30 / 40 jaar extra door onze manier van wonen en aanleggen van de infrastructuur. Iedereen wil dit mooie gebied behouden, maar de meningen verschillen over de manier waarop, en over de maatregelen die ervoor nodig zijn.

Programma van de avond

- Opening en welkom
- Presentatie stand van zaken en hoe verder
- Vragen ter verduidelijking
- Pauze en noteren meningen op flappen
- 20 • Plenaire terugkoppeling door de mensen bij de flappen
- Dankwoord

Drie tafels met flappen

- Besluitvorming / proces / procedure
- Technische inrichting
- Beheer (huidig/toekomst)

Op de tafels liggen foto's en kaarten voor een beter inzicht in de plannen.

- 30 Tevens is er gelegenheid om vragen te stellen en reacties te geven aan medewerkers van het Waterschap. De argumenten die verzameld worden, worden donderdag 26 januari 2012 in een commissie van het Algemeen Bestuur behandeld. Doel van de avond: informeren en meningen peilen.

Presentatie Stand van zaken en hoe verder

Door Jan Smorenburg

In de presentatie komen de volgende aspecten aan de orde.

o De procedure vanaf het plan naar de uitvoering

- 2005 Vaststellen Watergebiedsplan + Peilbesluit Zegveld & Oud Kamerik. Individuele maatregelen voor Oud Kamerik: nader onderzoek nodig.
- 40 ▪ 2007 Vaststellen Watergebiedsplan + Peilbesluit Kamerik & Kockengen: het aansluitende gedeelte van het gebied Zegveld & Oud Kamerik. Een nieuw gemaal aan Houtkade / Grechtkade. Afvoer oostzijde Kamerik-Teylingens via een nieuw gemaal in Oud Kamerik.
- 2009 Uitwerking gebied Oud Kamerik en Kamerik-Teylingens – samenvoegen van de gebieden en de watergebiedsplannen.
- Variantenafweging en conclusie: niet mogelijk om de lintbebouwing Van Teylingensweg te beschermen met individuele maatregelen. Het College HDSR besluit tot collectieve hoogwatervoorziening voor Oud Kamerik en de aanleg van een Maalvliet. Dit besluit kwam niet in de officiële inspraakprocedure omdat HDSR

het zag als een reguliere planuitwerking, en er waren geen grote wijzigingen in het Peilbesluit. Eind 2009 is de waterwet vastgesteld,. Bij de waterwet is een projectplanprocedure nodig.

- In 2010 zijn er informatieavonden gehouden. In 2011 is het ontwerp afgerond, zijn de werkzaamheden aanbesteed en is het werk begonnen.

- Steekjes laten vallen door HDSR: voor de wijziging van het Peilbesluit Kamerikse Wetering had er formeel een herziening in het Peilbesluit moeten worden gedaan. Aan de andere kant is een aanpassing bij de detaillering van een globaal watergebiedsplan vaak nodig en een aanpassing van het peilbesluit achteraf gebruikelijk.

Bovendien is er vooral overlegd met eigenaren (bij alle eigenaren langs geweest en veelal afspraken met hen gemaakt) maar minder met belangengroepen, zoals het DPK.

HDSR wil deze tekortkomingen repareren en heeft inmiddels overlegd met de gebiedscommissie en het dorpsplatform. Dat heeft geleid tot een aangepast ontwerp. Het projectplan en de wijziging in het Peilbesluit worden beide in de inspraak gebracht.

o **Noodzaak hoogwatervoorziening in Oud Kamerik**

- De bodemdaling in het Veenweidegebied bedraagt ca. 2 cm per 3 jaar.

Sinds het Peilbesluit van 1992 is het benodigde waterpeil in Oud Kamerik op grond van de bodemdaling 20 cm lager dan nu het geval is. Standpunt HDSR: hoogwatervoorziening voor Oud Kamerik is een noodzaak om schade te voorkomen.

o **Plannen**

- Toelichting op Watergebiedsplan Zegveld & Oud kamerik 2005 (individuele maatregelen bebouwing) en Watergebiedsplan Kamerik & Kockengen 2007 (nieuw gemaal en extra afvoer uit Kamerik-Teylingens). Vergelijking met het oorspronkelijke plan uit 2009.

o **Keuze voor collectieve of individuele hoogwatervoorziening**

- Argumenten voor de keuze van Collectieve hoogwatervoorziening.

o **Onderzoek en afweging verschillende varianten**

- Sinds het overleg met belanghebbenden in oktober 2011 zijn er vier varianten ontwikkeld.

1. Oorspronkelijk plan Waterschap: collectieve hoogwatervoorziening (situatie 2009)

2. De handreiking van het waterschap door het oorspronkelijke plan aan te passen middels:

- Verplaatsen stuw van Ir. Enschedeweg naar Kamerikse Wetering

- Aanpassing kruising (Kamerikse Wetering loopt door)

- Aanpassing peilscheidingsdammen (minder zichtbaar)

3. Variant DPK: hele Kamerikse Wetering op laag peil: voor ca. 10 woningen langs de Van Teylingeweg een individuele voorziening.

4. Tussenoplossing: gedeeltelijke peilverlaging Kamerikse Wetering tussen Houtkade en nummer 161.

Na toetsing van de varianten blijkt dat het oorspronkelijke plan uit 2009 het beste scoort qua waterhuishouding; maar er is meer draagvlak voor de aangepaste variant (nr. 2).

o **Keuze**

HDSR kiest voor variant 2

Aandachtspunten bij deze variant:

- Aanpassing dammen in overleg met eigenaren (met sommige eigenaren zijn afspraken gemaakt over het gebruik van de dammen, bijvoorbeeld wanneer zij die als sluitingsdam van het perceel willen gebruiken. Daar kan een vergunning voor worden afgegeven).
- Aanpassing kruising afhankelijk van afkoppeling gebied Oortjespad-Spruitweg, daar gaat een nieuwe projectplanprocedure voor lopen.

Voordelen van de variant:

- Goed en robuust watersysteem, oplossing waterproblemen.
- Verbeterde drooglegging voor de landbouw.
- Degelijke bescherming bebouwing en overige infrastructuur.

- Cultuurhistorie: het huidige karakter Kamerikse Wetering blijft door de aanpassingen beter bewaard dan in de oorspronkelijke variant.
- Reeds gemaakte afspraken met bewoners blijven zoveel mogelijk staan.

o **Hoe nu verder?**

- Projectplan en wijziging Peilbesluit worden opgesteld en in inspraak gebracht (maart/april 2012)
- Na vaststelling van projectplan en Peilbesluit worden de werkzaamheden gestart (september 2012)
- Na de uitvoering van de werkzaamheden worden de nieuwe peilen ingesteld (ca. 1 jaar uitgesteld)

Werkzaamheden die worden uitgevoerd:

- o Gemaal is al bijna klaar
- o Ontsluitingsbrug over Wetering naar nieuwe gemaal
- o Graafwerkzaamheden Maalvliet
- o Afwerken situatie reeds aangebrachte duikers
- o Duiker noodafvoer Oud Kamerik Noord afmaken

Werkzaamheden die niet worden uitgevoerd:

- o Collectieve hoogwatervoorziening
- o Kruising Kamerikse Wetering en Maalvliet
- o Geautomatiseerde stuwen Oud Kamerik aanleggen

Stellen / beantwoorden van algemene vragen

Vraag Otto van der Laan - In 2005 was de conclusie: er is onderzoek is nodig. In 2009 heeft het Waterschap de conclusie getrokken: hoogwatervoorziening. Is er een nader onderzoek geweest dan? Waar is die conclusie anders op gebaseerd?

Antwoord - In 2005 was nog niet goed bekend: hoe gaan we het doen. Dat het vier jaar heeft geduurd, heeft te maken gehad met de aanpassing van de plannen van 2005 doordat in 2007 het aanliggende Watergebiedsplan werd vastgesteld. Het aanliggende Watergebiedsplan had effecten op de in 2005 gedachte oplossing.

Dat onderzoek: wij hebben gekeken wat de invloed is van die 30 meter -zone. Er kwamen erg veel overlappingen, ook en met name in de Wetering zelf. Als je die naar een laag peil laat gaan, heeft dat invloed op de bebouwing die er tegenaan staat. We hebben informatie ingewonnen en onderzoek gedaan. Wat we niet hebben gedaan is een funderingsonderzoek per gebouw. Wel de strook, en met de kennis die we al hadden, hebben we de conclusie getrokken dat dat de goede manier is, zoals we die in tal van lintbebouwingen met een hoogwatervoorziening hebben toegepast. En ja, daarbij zijn we uitgegaan van het feit dat al die woningen een hoogwatervoorziening nodig hebben.

Vraag Christiaan de Groot - Als de hoogwatervoorziening in de polder Mijzijde klaar is, en Oud Kamerik is nog niet gereed, gaat het peil dan naar beneden aan de Mijzijde?

Antwoord - Zodra het gemaal is opgeleverd kan het draaien. De peilgebieden, waaronder de Mijzijde, kunnen dan gewoon worden aangesloten.

Vraag Peter Kemper (naam goed gespeld?) - Er zijn vier plannen, kan er een mix gemaakt worden van die vier plannen?

Antwoord - Ja, maar het moet wel kloppen met elkaar. Lastig punt is als dat je, als je kiest voor collectieve hoogwatervoorziening, niet meer per gebouw een individuele hoogwatervoorziening kunt realiseren. Sommige andere elementen kun je wel combineren, maar collectieve en individuele hoogwatervoorziening niet. Het is het één of het ander.

Peter - Wel collectieve hoogwatervoorziening, en ook de maalvoorziening op één peil.

Antwoord - Dat is de oorspronkelijke variant.

Peter - Variant 2, maar syfon weglaten. Systeem moet robuust blijven, met goede aan- en afvoer van water.

Antwoord - We hebben gekozen voor de laaggelegen doorsnijding van de Kamerikse Wetering, de Wetering dus op hoog niveau neerleggen en daar zit de syfon in.

Vraag Co Nell – Op een sheet met de kruising zoals door het DPK wordt voorgesteld, waar de stuw wordt verplaatst naar de kruising, stond de opmerking dat dat wel een vertraagde afvoer tot gevolg heeft. Wat verstaat u onder 'vertraagd'?

Antwoord – Die vertraging is niet zo groot, maar het is een langere weg.

Vraag Nico Kemper - Waarom zijn de boerderijen aan de Oostzijde van de Wetering niet hoog water?

10 **Antwoord** - Daar is het plan niet in veranderd. Langs de Wetering is de bebouwingsdichtheid groter. Koppeling van invloedssferen gaat elkaar overlappen, zo is de stap naar een collectieve zone snel gemaakt. In Oost is de dichtheid van de bebouwing veel minder. Dan kijk je eerder individueel, en dat wordt ook inderdaad gedaan. Daar worden keuzes in gemaakt.

Vraag Klaas de Wit - Dit is juist het punt waar het DPK op wil inhaken. Er is nog geen onderzoek gedaan waar behoefte is aan bescherming van de fundering. Dat is een belangrijk punt voordat je overgaat tot een collectieve hoogwatervoorziening.

Er is geen aanvullend besluit nodig, het past binnen het plan van 2005, het Watergebiedsplan Zegveld & Oud Kamerik. In Oud Kamerik stond die collectieve hoogwatervoorziening toen niet ingetekend. Na vier jaar is voor de snelste oplossing gekozen: collectief.

20 Wij pleiten ervoor dat gekeken wordt wat nodig is; als het anders uitpakt kun je het landschap beschermen, zodat je niet overal dammen hoeft te maken. Heel veel mooie poldersloten moeten in dit plan worden afgedamd.

Het DPK is ook van mening dat de water- aan- en afvoer het beste kan gaan via de centrale watergang zoals die er eeuwen heeft gelegen, dat is de beste manier.

Het woord 'robuust' wordt genoemd. Maar hoe houdt de variant zich in de toekomst? Daar zijn we nog helemaal niet achter. We weten alleen dat de bebouwing rond de Wetering steeds verder uit elkaar gaat groeien wat peil betreft. Op den duur komt de Wetering met bebouwing er omheen boven het landschap uit te steken. Het zou beter zijn om te kiezen voor individuele bescherming van panden, dan om het collectief te doen.

De communicatie. Ja, er is veel gesproken, de besprekingen waren positief en zijn in goede sfeer verlopen. Wat we wel jammer vinden, is dat het DPK niet de mogelijkheid heeft gehad om de eigen variant toe te lichten. De variant die het Waterschap nu opvoert als de variant van het DPK heeft net niet die elementen die ik net genoemd heb.

30 **Antwoord** – Dat zijn heel veel vragen tegelijk. Het standpunt van de bescherming van die bebouwing vind ik wel apart, want wat wij voorstaan is: een strook van noord naar zuid inpakken in de voorzieningen zodat de bebouwing intact blijft. Dat kost ons geld, maar dat is een robuust systeem waar iedereen bij gebaat is, have en goed van iedereen wordt daarmee beschermd.

Opmerking heer Miltenburg - De argumenten die de heer De Wit noemt zijn vorige week uitgebreid ter sprake geweest. Als je twee panden samen gaat beschermen, spreek je ook al over collectieve hoogwatervoorziening en is er een Peilbesluit nodig, bijna hetzelfde als de variant met de collectieve hoogwatervoorziening. Maar los daarvan, het Dagelijks Bestuur van het Waterschap heeft besloten om voor de variant van de collectieve hoogwatervoorziening te gaan, met de aangepaste kruising en dammen. In de procedure die volgt is er nog alle gelegenheid om argumenten, bezwaren en zienswijzen in te brengen.

40 In 2009 is er een besluit genomen met een wettelijke kader. In 2010 is het wettelijke kader veranderd. Nu gaan we de koninklijke weg volgen om het plan in procedure te brengen. Overigens heeft het Algemeen Bestuur van het Waterschap altijd het laatste woord bij de besluitvorming.

Vraag Tine van de Stroom (lid AB) – Waarom is de variant van het DPK niet 1 op 1 overgenomen? Ik begrijp dat het DPK niet helemaal achter de variant staat die het Waterschap benoemt als de variant van het DPK.

Antwoord - De variant van het DPK hebben we overgenomen / vertaald uit de brief van het DPK van 6 december 2011. We hebben dat dan zeker – met excuus – niet exact gedaan, maar deze variant is met de beste bedoelingen uit die brief gedistilleerd.

Koos van der Laan - Het AB heeft toegezegd dat de varianten met het DB besproken zouden worden, na overleg met gebiedscommissie en DPK. Er is een wezenlijk verschil met wat nu verteld wordt.

Wat we missen in de variant van het Waterschap: wat is er gedaan om flora en fauna te beschermen? De vissen bijvoorbeeld, daar staat niets over in de afwegingen bij de varianten.

De gemeente gaat binnenkort voor 1 miljoen euro de Mijzijde ophogen. Betaalt het Waterschap dan mee? De verzakking komt door het hoge water. En betaalt het Waterschap ook mee als straks bij ons de tuinen, de weilanden en de wegen opgehoogd moeten worden?

10 **Antwoord** - We gaan niet meebetalen. De collectieve hoogwatervoorziening is juist bedoeld om verzakking te voorkomen.

En over de vispassage: niet bij elk project / gebied wordt een vispassage gemaakt. Dat hangt van verschillende factoren af, o.a. van de grootte van het gebied.

Opmerking heer Miltenburg - Het DB is een collectief bestuur. Er is in het voortraject een paar keer overleg geweest en we hebben de varianten door medewerkers laten bestuderen. Ik heb toezeggingen gedaan, op persoonlijke titel, in samenspraak met de Dijkgraaf, maar dat is nog geen AB. Omdat het toch wel ingrijpende toezeggingen waren, ook financieel, heb ik met het DB afgesproken om de koninklijke weg te volgen en het projectplan in de inspraakprocedure te brengen. Het gaat nu dus om een voorstel van het DB *dat nog aan het AB voorgelegd moet worden*. De manier waarop het AB met het DPK op alle argumenten is ingegaan, wordt gedragen door gehele AB.

20

Specifieke toelichting aan de tafels 1 t/m 3

Gelegenheid om een mening te noteren t.a.v. de plannen / varianten.

Plenaire terugkoppeling uit de groepjes

Vanaf de tafel Besluitvorming / proces / procedure

- Het Waterschap heeft niet alle eigenaren benaderd, vooral eigenaren van de grotere percelen.
- Waterschap ga terug naar de tekentafel, doe onderzoek, inventariseer alle belangen, kijk naar flora en fauna, dan komt het draagvlak vanzelf.
- 30 • Er is vrees voor de collectieve hoogwatervoorziening. Dat moet beter onderzocht worden. En onderzoek de fundering van de huizen.
- Er is niets geregeld voor toekomstige schade. Het Waterschap heeft daar echter wel regelingen en een verzekering voor. Als er schade komt, is dat voldoende afgedekt.

Vanaf de tafel Beheer (huidig/toekomst)

- Plan DPK is goedkoper, met oog voor de natuurwaarde.
- De hoogwatergang hoeft niet helemaal de lengte te hebben zoals aangegeven.
- Landschapstype – Copelandschap – meer op letten dat we dat behouden.
- Er zijn ook mensen die de collectieve hoogwatervoorziening wél zien zitten. Zij vinden een gemeenschappelijk plan beter.
- 40 • Als er geen brug kan komen, dan is een chifon een goed alternatief.

Technische inrichting

- Een aantal mensen was het eens met het plan dat er lag.
- Een aantal mensen was het oneens met de aanpassingen. Hogere brug, geen syfon, Maalvlietpeil overal gelijk.
- Steek geld in verbeteren fundering.
- Te weinig aandacht voor de bebouwing in gebied Oost.
- Wetering in polderpeil geeft problemen bij toekomstige onderwaterbeschoeiing.

- Niet langer dralen.
- Hele wetering hoog water.
- Vasthouden aan het oorspronkelijk plan.
- Eigenaren Oud Kamerik hebben meeste recht van spreken.

Afsluiting van de avond

De heer Miltenburg sluit de avond af. Het Waterschap had verwacht dat de meningen heel divers zouden zijn. Wat blijkt is dat de één veel waarde hecht aan cultuurhistorie, de ander aan snelle daling van het polderpeil, anderen hechten aan hoog waterpeil.

- 10 Op dit moment kunnen er nog geen conclusies getrokken worden. Het Waterschap neemt mee wat er vanavond over tafel is gegaan. Er komt een verslag dat zal worden toegestuurd aan degenen die hun naam op de presentielijst hebben genoteerd.

Aanstaande donderdag vergadert een commissie van het AB over het plan, zij hebben het uiteindelijke beslissingsrecht. Bewoners kunnen nog – volgens wettelijke kaders – hun mening, bezwaren en zienswijzen indienen.

Ook is er a.s. donderdag, tijdens de bestuurscommissie, gelegenheid om in te spreken. Wie dat wenst kan zich daarvoor aanmelden bij het bestuurssecretariaat. Men krijgt dan ongeveer 5 minuten de tijd om zijn verhaal te doen.

- 20 Tijdens de presentatie was het opmerkelijk stil, er was veel aandacht voor de plannen. “Het is uw dorp.” Er staat heel wat op het spel. Complimenten voor de aandacht en de discipline om naar elkaar te luisteren. Het Waterschap gaat serieus met de meningen aan het werk.

De heer Miltenburg bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng.

Het Waterschap komt met het projectplan bij de bewoners terug. “We hopen op een goed waterplan, droge voeten, voldoende water en een mooi en leefbaar landschap. Maar het veenlandschap zal altijd in beweging blijven, minimaal 7 mm per jaar.”

Hiermee wordt de avond om 22.05 uur afgesloten.

30

Bijlagen: presentatie + tekst sheets informatietafels